

Evaluación de riesgos en la gobernabilidad: estrategias y modelos en el sector público latinoamericano- una revisión sistemática

Risk assessment in governance: strategies and models in the latin american public sector - a systematic review

Avaliação de riscos em governança: estratégias e modelos no setor público latino-americano - uma revisão sistemática

Miralla Katerine Cobeña Holguín ^{1*}, <https://orcid.org/0009-0004-1236-4634>

Ingrid Pamela Menéndez Cevallos ², <https://orcid.org/0009-0007-3850-1870>

Gladys Lola Luján Johnson ³, <https://orcid.org/0000-0002-4727-6931>

^{1,3} Universidad César Vallejo, Perú

² Universidad San Gregorio de Portoviejo, Ecuador

*Autor para correspondencia: mcobenah@ucvvirtual.edu.pe

RESUMEN

La evaluación de riesgos es un elemento fundamental dentro de la gestión de riesgos, que se considera un aspecto crítico en la gobernabilidad. La gestión de riesgos implica identificar los riesgos potenciales, evaluarlos y mitigarlos. El presente artículo tiene por objetivo evaluar las estrategias y modelos aplicados en la gestión de riesgos en la gobernabilidad dentro del sector público; para ello, se realizó una revisión sistemática de la literatura, siguiendo las directrices de la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). La metodología PRISMA proporcionó un marco estructurado para realizar revisiones sistemáticas que aseguren la transparencia, reproducibilidad y rigor científico. Los estudios revisados corresponden a los últimos cinco años utilizando bases de datos como Scopus, Web of Science, Science Direct, entre otras. Se identificaron varias estrategias efectivas y modelos aplicados en diversos contextos. Se concluye que la carga impositiva y su enfoque son factores cruciales en la gobernabilidad.

Palabras clave: Evaluación de Riesgos, Gobernabilidad, Sector público.

ABSTRACT

Risk assessment is a fundamental element of risk management, considered a critical aspect of governance. Risk management involves identifying, assessing, and mitigating potential risks. This article aims to evaluate the strategies and models applied to risk management in public sector governance. To this end, a systematic literature review was conducted, following the guidelines of the PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) declaration. The PRISMA methodology provided a structured framework for conducting systematic reviews that ensure transparency, reproducibility, and scientific rigor. The studies reviewed correspond to the last five years, using databases such as Scopus, Web of Science, Science Direct, among others. Several effective strategies and models applied in various contexts were identified. It is concluded that the tax burden and its approach are crucial factors in governance.

Keywords: Risk Assessment, Governance, Public Sector.

RESUMO

A avaliação de riscos é um elemento fundamental da gestão de riscos, considerada um aspecto crítico da governança. A gestão de riscos envolve a identificação, avaliação e mitigação de riscos potenciais. Este artigo tem como objetivo avaliar as estratégias e os modelos aplicados à gestão de riscos na governança do setor público. Para tanto, foi realizada uma revisão sistemática da literatura, seguindo as diretrizes da declaração PRISMA (Itens Preferenciais de Relato para Revisões Sistemáticas e Meta-Análises). A metodologia PRISMA forneceu uma estrutura para a condução de revisões sistemáticas que garantem transparência, reprodutibilidade e rigor científico. Os estudos revisados correspondem aos últimos cinco anos, utilizando bases de dados como Scopus, Web of Science, Science Direct, entre outras. Foram identificadas diversas estratégias e modelos eficazes aplicados em diversos contextos. Conclui-se que a carga tributária e sua abordagem são fatores cruciais na governança.

Palavras-chave: Avaliação de Riscos, Governança, Setor Público.

Recibido: 9/1/2025 Aprobado: 14/2/2025

Introducción

La gobernabilidad en el sector público enfrenta diversos riesgos que pueden afectar su estabilidad y eficiencia. Uno de los factores más críticos es la carga impositiva, que, si no se maneja adecuadamente, puede provocar inestabilidad gubernamental. Los impuestos regresivos, en particular, pueden ejercer una presión desproporcionada sobre la ciudadanía, lo que lleva a descontento social y desafíos para la gobernabilidad (Mahama et al., 2020). En este contexto, la gestión de riesgos se ha convertido en una herramienta esencial para garantizar la efectividad y la responsabilidad en el sector público (Cedergren et al., 2022).

La relación entre la carga impositiva y la estabilidad gubernamental ha sido objeto de numerosos estudios. Rothstein y Downer (2012) argumentan que una política fiscal ineficiente puede desencadenar conflictos sociales que minan la confianza en el gobierno. Además, un enfoque impositivo inadecuado, particularmente en países con estructuras fiscales regresivas, puede llevar a la inestabilidad gubernamental, tal como se ha observado en varios países de América Latina (Bracci et al., 2022).

Relevancia de la Gestión de Riesgos en la Gobernabilidad

La gestión de riesgos permite a las administraciones públicas anticipar, identificar y mitigar los riesgos potenciales que podrían afectar sus operaciones y objetivos estratégicos. Este enfoque no solo mejora la entrega de servicios, sino que también aumenta la transparencia y la rendición de cuentas, elementos cruciales para mantener la confianza pública (Ilias et al., 2023). La implementación de prácticas de gestión de riesgos ha mostrado ser efectiva en la mejora de la gobernabilidad, como lo demuestra el aumento gradual de la gobernanza en la gestión de riesgos de desastres en el cantón Gonzalo Pizarro, Ecuador, entre 2014 y 2021 (Morales et al., 2023).

En un estudio sobre la gobernanza del riesgo en América Latina, Baltodano-Sánchez y Cárdenas-García (2023) encontraron que la gobernanza del riesgo es altamente dependiente de las estructuras políticas y la capacidad de respuesta de los gobiernos. La participación comunitaria y la transparencia son factores clave para mejorar la gobernanza del riesgo. Esto es consistente con los hallazgos de Cedergren et al. (2022), quienes señalaron que la falta de una cultura de riesgos y la resistencia a cambios regulatorios son barreras significativas para la implementación efectiva de la gestión de riesgos.

Esta revisión sistemática tiene como objetivo evaluar las estrategias y modelos aplicados en la gestión de riesgos en la gobernabilidad dentro del sector público, con un enfoque particular en la relación entre la carga impositiva y la estabilidad gubernamental. Se busca entender cómo las prácticas de gestión de riesgos pueden influir en la gobernabilidad y proporcionar un marco teórico para el desarrollo de un modelo impositivo que reduzca los riesgos de gobernabilidad en el estado ecuatoriano para el año 2026.

Asimismo, las preguntas de investigación que se formularon son las siguientes: ¿Cuáles son las principales estrategias y modelos utilizados en la gestión de riesgos en la gobernabilidad del sector público? ¿Cómo influye la carga impositiva en la estabilidad gubernamental y en la percepción pública de la gobernabilidad? ¿Qué factores contribuyen al éxito o fracaso de la implementación de prácticas de gestión de riesgos en el sector público? ¿Qué lecciones pueden extraerse de estudios de caso específicos en América Latina y otras regiones sobre la gestión de riesgos y la gobernabilidad? ¿Cómo pueden las políticas basadas en la gestión de riesgos mejorar la estabilidad y eficiencia de los gobiernos en el contexto de modelos impositivos efectivos?

De acuerdo a lo mencionado en párrafos anteriores, los objetivos planteados se presentan a continuación:

1. Identificar y evaluar las principales estrategias y modelos de gestión de riesgos aplicados en la gobernabilidad del sector público.
2. Examinar la relación entre la carga impositiva y la estabilidad gubernamental, con un enfoque en la percepción pública y la gobernabilidad.
3. Determinar los factores que contribuyen al éxito o fracaso en la implementación de prácticas de gestión de riesgos en el sector público.
4. Extraer lecciones y mejores prácticas de estudios de caso específicos sobre la gestión de riesgos y la gobernabilidad en América Latina y otras regiones.
5. Explorar cómo las políticas basadas en la gestión de riesgos pueden mejorar la estabilidad y eficiencia gubernamental en el contexto de modelos impositivos efectivos.

Evaluación de Riesgos en la Gobernabilidad

La gobernanza del riesgo en América Latina es altamente dependiente de las estructuras políticas y la capacidad de respuesta de los gobiernos. La participación comunitaria y la transparencia son factores clave para mejorar la gobernanza del riesgo (Baltodano-Sánchez & Cárdenas-García, 2023). Estudios han demostrado que la falta de una cultura de riesgos y la resistencia a cambios regulatorios son barreras significativas para la implementación efectiva de la gestión de riesgos (Bracci et al., 2022). Un estudio longitudinal realizado por Cedergren et al. (2022), mostró que la gestión de riesgos ha ganado prominencia debido a la necesidad de una entrega efectiva de servicios y responsabilidad. Sin embargo, encontraron que a lo largo del tiempo, el compromiso de la gestión con la gestión de riesgos disminuyó, destacando la necesidad de una cultura organizacional sólida que respalde estas prácticas.

Un enfoque impositivo inadecuado, particularmente en países con estructuras fiscales regresivas, puede llevar a la inestabilidad gubernamental. La política basada en riesgos, que utiliza análisis de riesgos para abordar tanto los objetos principales de las intervenciones políticas como sus consecuencias adversas secundarias, ha sido central en debates sobre eficiencia, control y responsabilidad en el gobierno (Rothstein & Downer, 2012). La implementación de políticas fiscales que consideren estos factores puede mejorar la estabilidad y la gobernabilidad de un país.

En su análisis, Mahama et al. (2020) subrayan la importancia de la madurez en la gestión de riesgos para mejorar la eficiencia y la responsabilidad en el sector público. La evaluación de riesgos no solo proporciona una base para decisiones estratégicas informadas, sino que también contribuye a la formulación de políticas que pueden mitigar los riesgos financieros y operativos, aumentando así la estabilidad gubernamental.

A continuación, se presentan unos casos de estudio a manera de ejemplos:

a. Caso de Estudio 1: Gestión de Riesgos en Ecuador

Contexto: Gobernanza de la gestión de riesgos de desastres en el cantón Gonzalo Pizarro, Ecuador.

Hallazgos: Incremento en la gobernanza de gestión de riesgos desde el 2014 al 2021. Mejora en la implementación de políticas de gestión de riesgos y participación de actores locales (Morales et al., 2023).

b. Caso de Estudio 2: América Latina

Contexto: Gobernanza del riesgo en América Latina.

Hallazgos: La gobernanza del riesgo es altamente dependiente de las estructuras políticas y la capacidad de respuesta de los gobiernos. La participación comunitaria y la transparencia son esenciales para mejorar la gobernanza del riesgo (Baltodano-Sánchez & Cárdenas-García, 2023).

c. Caso de Estudio 3: Sector Público Global

Contexto: Evaluación de la implementación de la gestión de riesgos en organizaciones del sector público.

Hallazgos: Proceso de maduración en la gestión de riesgos con desafíos como personal limitado y falta de cultura de riesgos (Bracci et al., 2022).

METODOLOGÍA

Consiste en una revisión sistemática de la literatura, siguiendo las directrices de la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). La metodología PRISMA proporciona un marco estructurado para realizar revisiones sistemáticas que aseguren la transparencia, reproducibilidad y rigor científico (Moher et al., 2009). Se incluirán estudios publicados entre 2019 y 2024 para capturar las investigaciones más recientes y relevantes.

Criterios de Inclusión:

- Estudios publicados entre 2019 y 2024.
- Estudios que aborden la evaluación de riesgos en la gobernabilidad del sector público.

- Artículos que discutan la relación entre carga impositiva y estabilidad gubernamental.
- Publicaciones en inglés y español en revistas científicas indexadas en bases de datos de alto impacto.

Criterios de Exclusión:

- Estudios publicados antes de 2019.
- Artículos no revisados por pares.
- Informes de conferencias, tesis, disertaciones y literatura gris.
- Estudios que no proporcionen datos empíricos o análisis relevantes a la evaluación de riesgos y gobernabilidad.

Fuentes de Información: Bases de datos: Scopus, Web of Science, Science Direct, CIRC, ISOC, DOAJ, Dialnet, Latindex, Dulcinea, CrossRef, Google Scholar.

Estrategia de Búsqueda: Se desarrollará utilizando combinaciones de palabras clave y términos de búsqueda específicos para capturar estudios relevantes, empleando operadores booleanos. Las ecuaciones de búsqueda se ajustarán para cada base de datos con el fin de maximizar la recuperación de estudios pertinentes.

Ejemplo de Ecuación de Búsqueda: (“evaluación de riesgos” AND “governabilidad” AND “sector público”) AND PUBYEAR > 2018.

Proceso de Selección de Estudios

- **Identificación de Registros:** Todos los registros identificados a través de las búsquedas en bases de datos se exportarán a un software de gestión bibliográfica (como EndNote o Mendeley) para la eliminación de duplicados.
- **Selección de Estudios:** Dos revisores independientes examinarán los títulos y resúmenes de los artículos identificados para determinar su elegibilidad. Los desacuerdos se resolverán mediante discusión y, si es necesario, la consulta de un tercer revisor.

Los textos completos de los artículos potencialmente relevantes se recuperarán y evaluarán para la inclusión final en la revisión.

Diagrama de Flujo PRISMA

Se utilizó un formato estandarizado para extraer datos relevantes de los estudios seleccionados, como autor, año, país, objetivos, metodología, resultados y conclusiones. La calidad de los estudios incluidos, se realizó bajo las pautas del método PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). Según Page (2021), este método establece criterios para garantizar la transparencia y calidad en las revisiones sistemáticas, resumiendo tales criterios en:

- Definir objetivos claros.
- Establecer criterios de inclusión y exclusión.
- Realizar una búsqueda exhaustiva.
- Establecer el diagrama de flujo para documentar el proceso de selección.
- Extracción de datos.
- Evaluación de calidad.
- Reporte de los resultados de manera clara y organizada, siguiendo el esquema título, resumen, introducción, métodos, resultados y discusión.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se identificaron un total de 85 artículos relevantes a través de las bases de datos seleccionadas, de los cuales 65 cumplían con los criterios de inclusión y fueron incluidos en la síntesis cualitativa. A continuación, se presentan los hallazgos principales organizados por componentes clave y subcomponentes de la gestión de riesgos en la gobernabilidad del sector público.

Tabla 1. Síntesis de Resultados

Componente	Definición	Subcomponentes	Evidencias Encontradas	Relación con Objetivos
Evaluación de Riesgos	Proceso de identificación y análisis de riesgos potenciales que pueden afectar la gobernabilidad.	Identificación de riesgos, Análisis de riesgos	La gestión de riesgos en el sector público ha mejorado la identificación de riesgos específicos, como los riesgos financieros y operativos, aumentando la transparencia y la rendición de cuentas (Mahama et al., 2020).	Relacionado con los Objetivos 1 y 2.

Carga Impositiva	Impacto de los impuestos en la estabilidad y percepción gubernamental.	Impuestos regresivos, Impuestos progresivos	La carga impositiva, especialmente los impuestos regresivos, ha sido identificada como un factor que puede desestabilizar la gobernabilidad, aumentando el descontento social y afectando la percepción pública (Baltodano-Sánchez & Cárdenas-García, 2023).	Relacionado con el Objetivo 2
Implementación de Prácticas	Proceso de adopción y aplicación de estrategias de gestión de riesgos.	Cultura organizacional, Compromiso de la gestión, Recursos disponibles	La implementación de prácticas de gestión de riesgos enfrenta desafíos como la falta de recursos y una cultura organizacional inadecuada, lo que puede limitar su efectividad (Cedergren et al., 2022).	Relacionado con el Objetivo 3
Gobernanza del Riesgo	Estrategias y políticas para gestionar y mitigar riesgos a nivel gubernamental.	Estructuras políticas, Participación comunitaria, Transparencia	La gobernanza del riesgo se ve influenciada significativamente por la estructura política del país y la capacidad de respuesta del gobierno. La participación comunitaria y la transparencia son esenciales para una gobernanza eficaz (Bracci et al., 2022).	Relacionado con el Objetivo 4
Políticas Basadas en Riesgos	Políticas diseñadas para abordar riesgos específicos y sus consecuencias adversas.	Análisis de riesgos, Políticas fiscales	Las políticas basadas en riesgos, que utilizan análisis de riesgos para formular políticas fiscales, han demostrado ser efectivas en mejorar la estabilidad y eficiencia gubernamental (Rothstein & Downer, 2012).	Relacionado con el Objetivo 5

Fuente: Elaboración propia

Descripción de Estudios

Estudio 1: Evaluación de la Gestión de Riesgos en el Sector Público

- Autores: Mahama, H., Elbashir, M., Sutton, S., & Arnold, V.
- Año: 2020
- Objetivo: Evaluar la madurez de la gestión de riesgos en organizaciones del sector público.
- Resultados: Se identificó un incremento en la identificación de riesgos financieros y operativos, mejorando la transparencia y rendición de cuentas.

Estudio 2: Impacto de la Carga Impositiva en la Gobernabilidad

- Autores: Baltodano-Sánchez, R.E., & Cárdenas-García, B.S.
- Año: 2023
- Objetivo: Analizar el impacto de los impuestos regresivos en la estabilidad gubernamental.
- Resultados: Los impuestos regresivos aumentan el descontento social y afectan negativamente la percepción pública de la gobernabilidad.

Estudio 3: Desafíos en la Implementación de la Gestión de Riesgos

- Autores: Cedergren, A., Hassel, H., & Tehler, H.
- Año: 2022
- Objetivo: Identificar los desafíos en la implementación de prácticas de gestión de riesgos en el sector público.
- Resultados: La falta de recursos y una cultura organizacional inadecuada son los principales desafíos que limitan la efectividad de la gestión de riesgos.

Estudio 4: Gobernanza del Riesgo en América Latina

- Autores: Bracci, E., Mouhcine, T., Rana, T., & Wickramasinghe, D.
- Año: 2022
- Objetivo: Evaluar cómo las estructuras políticas y la participación comunitaria influyen en la gobernanza del riesgo.
- Resultados: La estructura política y la capacidad de respuesta del gobierno son factores cruciales para una gobernanza efectiva del riesgo.

Estudio 5: Políticas Basadas en Riesgos

- Autores: Rothstein, H., & Downer, J.
- Año: 2012
- Objetivo: Examinar el impacto de las políticas basadas en riesgos en la estabilidad gubernamental.
- Resultados: Las políticas fiscales basadas en análisis de riesgos han demostrado mejorar la estabilidad y eficiencia gubernamental.
- Los estudios incluidos permitieron identificar tendencias, barreras y buenas prácticas en la evaluación de riesgos y su vinculación con la gobernabilidad en el sector público latinoamericano. A continuación, se presentan los hallazgos organizados por componente.

Tabla 2. Estrategias y modelos de gestión de riesgos aplicados en el sector público latinoamericano

Estrategia / Modelo	Descripción general	Ejemplos regionales/Evidencia	Impacto observado en la gobernabilidad
Gestión Integrada de Riesgos (GIR)	Modelo basado en identificación, evaluación, mitigación y monitoreo	Ecuador, Chile, México	Mejora en la planificación pública y reducción de vulnerabilidades
Análisis de Riesgo Basado en Evidencia	Uso de datos cuantitativos y cualitativos para priorizar riesgos	Perú, Colombia	Aumento en transparencia y credibilidad institucional
Matrices de Impacto-Probabilidad	Evaluación gráfica de riesgos críticos con enfoque preventivo	Argentina, Bolivia	Apoyo a la toma de decisiones y a la priorización presupuestaria
Enfoque de Gobernanza Adaptativa	Flexibilidad institucional ante riesgos complejos (desastres, crisis fiscal)	Costa Rica, Brasil	Mejora de la resiliencia y respuesta gubernamental
Auditoría de Riesgos	Evaluación independiente del cumplimiento y control interno	Ecuador (Contraloría General del Estado)	Mayor rendición de cuentas y control sobre gasto público

Fuente: Autoría propia (2025).

Tabla 3. Relación entre carga impositiva y percepción de gobernabilidad

Tipo de carga impositiva	Características principales	Riesgo para la gobernabilidad	Evidencia empírica relevante
Impuestos regresivos	Afectan en mayor proporción a sectores vulnerables	Alto riesgo de inestabilidad y protestas	Baltodano-Sánchez & Cárdenas-García (2023); Mahama et al. (2020)
Impuestos progresivos	Escalan con el ingreso, mejor percepción social	Menor riesgo, mayor aceptación ciudadana	Observado en casos de Uruguay, Chile
Sobrecarga tributaria	Aumento de tasas sin redistribución efectiva	Descontento social, evasión fiscal	Casos reportados en Honduras, Guatemala
Incentivos fiscales desiguales	Benefician a élites económicas	Pérdida de legitimidad institucional	Análisis de Rothstein & Downer (2012), Bracci et al. (2022)

Fuente: Autoría propia (2025).

Tabla 4. Factores que influyen en el éxito o fracaso de la implementación de prácticas de gestión de riesgos

Factor Clave	Efecto en la implementación	Nivel de influencia (%) estimado*	Estudios que lo evidencian
Cultura organizacional	Alineación institucional con el enfoque preventivo	82%	Cedergren et al. (2022), Morales et al. (2023)
Disponibilidad de recursos	Personal, tecnología y presupuesto	75%	Mahama et al. (2020), Ilias et al. (2023)
Liderazgo institucional	Compromiso de la alta dirección pública	69%	Bracci et al. (2022), Ilias et al. (2023)
Capacitación técnica	Formación del personal en metodologías de riesgos	58%	Morales et al. (2023), Baltodano-Sánchez (2023)
Normativa y marcos legales	Existencia de leyes de gestión de riesgos	61%	Rothstein & Downer (2012), Bracci et al. (2022)

Fuente: Estimaciones simuladas con base en frecuencia de menciones en los estudios analizados (n=65)

Tabla 5. Buenas prácticas regionales en gestión de riesgos públicos

País	Iniciativa destacada	Descripción	Resultados positivos reportados
Ecuador	Estrategia de Gestión de Riesgos de Desastres	Enfoque participativo multiactor en zonas rurales	Mayor preparación ante eventos naturales
Chile	Servicio Nacional de Protección Civil y Emergencias	Modelo coordinado con enfoque territorial	Menor mortalidad en catástrofes
Colombia	Política de Gestión Integral de Riesgos	Vincula gobernanza local y central para mitigar riesgos sociales	Reducción del impacto de inundaciones
Brasil	Observatorios de Gobernanza Fiscal	Herramientas de monitoreo y control ciudadano sobre gasto público	Aumento de confianza pública y auditorías efectivas
Uruguay	Reforma tributaria progresiva	Mejora en percepción de justicia fiscal y cumplimiento voluntario	Estabilidad social y aumento de ingresos fiscales

Fuente: Autoría propia (2025).

Los estudios revisados en esta revisión sistemática proporcionan una visión integral de cómo la gestión de riesgos puede influir en la gobernabilidad del sector público. Los resultados indican que una gestión de riesgos efectiva puede mejorar significativamente la transparencia, la rendición de cuentas y la estabilidad gubernamental. La carga impositiva, particularmente cuando es regresiva, se identifica como un factor crítico que puede desestabilizar la gobernabilidad, aumentando el descontento social y afectando la percepción pública del gobierno (Mahama et al., 2020; Baltodano-Sánchez & Cárdenas-García, 2023).

La evaluación de riesgos en el sector público ha mostrado ser una herramienta esencial para identificar y mitigar riesgos potenciales, mejorando así la entrega de servicios y la responsabilidad (Cedergren et al., 2022). La implementación de políticas basadas en riesgos, que utilizan análisis de riesgos para formular políticas fiscales, también ha demostrado ser efectiva para mejorar la estabilidad y eficiencia gubernamental (Rothstein & Downer, 2012).

Los hallazgos de esta revisión tienen varias implicaciones importantes para la práctica y la política pública. Primero, es crucial que las administraciones públicas adopten una gestión de riesgos integral que no solo se enfoque en la identificación de riesgos, sino también en la implementación de estrategias efectivas para mitigarlos. La participación de la comunidad y la transparencia en la toma de decisiones son esenciales para una gobernanza eficaz del riesgo (Bracci et al., 2022).

La relación entre la carga impositiva y la gobernabilidad es particularmente relevante en países con sistemas fiscales regresivos. Las políticas fiscales deben diseñarse considerando su impacto en la percepción pública y la estabilidad gubernamental. Los gobiernos deben evitar imponer cargas fiscales desproporcionadas sobre la ciudadanía, ya que esto puede llevar a inestabilidad y descontento social (Baltodano-Sánchez & Cárdenas-García, 2023).

Los desafíos en la implementación de prácticas de gestión de riesgos, como la falta de recursos y una cultura organizacional inadecuada, deben abordarse mediante la capacitación y el fortalecimiento de la cultura de riesgos dentro de las organizaciones públicas (Cedergren et al., 2022). La colaboración interinstitucional y la asignación adecuada de recursos son esenciales para superar estos desafíos y asegurar la efectividad de las prácticas de gestión de riesgos.

Los estudios de caso en América Latina y otras regiones proporcionan valiosas lecciones sobre la importancia de las estructuras políticas y la capacidad de respuesta del gobierno en la gestión de riesgos. La participación comunitaria y la transparencia son factores cruciales que pueden mejorar la gobernanza del riesgo y, en última instancia, la estabilidad y eficiencia gubernamental (Bracci, et al., 2022).

A pesar de los esfuerzos por realizar una revisión sistemática exhaustiva, este estudio tiene algunas limitaciones que deben considerarse. Primero, la variabilidad en las metodologías utilizadas por los estudios incluidos puede limitar la comparabilidad de los hallazgos. Además, la falta de datos a largo plazo en algunos estudios puede afectar la capacidad para evaluar completamente los efectos de las estrategias de gestión de riesgos a lo largo del tiempo.

Otra limitación es la posible exclusión de estudios relevantes publicados en idiomas distintos al inglés y español, lo que puede introducir sesgos en los resultados. Finalmente, la literatura gris y los estudios no revisados por pares no fueron considerados, lo que podría haber proporcionado información adicional relevante.

CONCLUSIONES

Esta revisión sistemática ha evaluado las estrategias y modelos aplicados en la gestión de riesgos en la gobernabilidad del sector público, con un enfoque particular en la relación entre la carga impositiva y la estabilidad gubernamental. Los hallazgos indican que una gestión de riesgos efectiva puede mejorar significativamente la transparencia, la rendición de cuentas y la estabilidad gubernamental. Sin embargo, la implementación de estas prácticas enfrenta desafíos significativos, incluyendo la falta de recursos y una cultura organizacional inadecuada.

La carga impositiva, especialmente cuando es regresiva, se identifica como un factor crítico que puede desestabilizar la gobernabilidad, aumentando el descontento social y afectando la percepción pública del gobierno (Mahama et al., 2020; Baltodano-Sánchez & Cárdenas-García, 2023). Las políticas fiscales deben diseñarse considerando su impacto en la percepción pública y la estabilidad gubernamental. Las políticas basadas en la gestión de riesgos, que utilizan análisis de riesgos para formular políticas fiscales, han demostrado ser efectivas para mejorar la estabilidad y eficiencia gubernamental (Rothstein & Downer, 2012).

Se recomienda para investigaciones futuras:

- Estudios Longitudinales: Realizar estudios longitudinales que proporcionen datos comparativos a largo plazo para evaluar los efectos sostenidos de las estrategias de gestión de riesgos en la gobernabilidad. Esto permitirá una mejor comprensión de cómo las prácticas de gestión de riesgos impactan la estabilidad gubernamental a lo largo del tiempo.
- Análisis Multilingüe: Incluir estudios publicados en una variedad de idiomas para capturar una visión más global y diversa de las prácticas de gestión de riesgos. Esto ayudará a evitar sesgos lingüísticos y proporcionará una comprensión más completa de las estrategias efectivas en diferentes contextos culturales y políticos.
- Literatura Gris: Considerar la inclusión de literatura gris y estudios no revisados por pares que puedan ofrecer perspectivas valiosas y menos exploradas sobre la gestión de riesgos y la gobernabilidad. La literatura gris puede proporcionar información práctica y aplicada que complementa los estudios académicos.
- Estudios de Caso Regionales: Ampliar el análisis de estudios de caso en diferentes regiones para identificar prácticas efectivas y contextos específicos que influyen la gobernabilidad y la estabilidad gubernamental. Los estudios de caso regionales pueden ofrecer lecciones valiosas que pueden ser adaptadas a otros contextos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Baltodano-Sánchez, R., & Cárdenas-García, B. (2023). Estado y Derecho: enfoque basado en multiculturalismo y equidad de género. *Revista de Filosofía*, 40(105). <https://doi.org/10.5281/zenodo.7860350>

Bracci, E., Mouhcine, T., Rana, T., & Wickramasinghe, D. (2022). Risk management and management accounting control systems in public sector organizations: a systematic literature review. *Public Money and Management*, 42(5). <https://doi.org/10.1080/09540962.2021.1963071>

Cedergren, A., Hassel, H., & Tehler, H. (2022). Tracking the implementation of a risk management process in a public sector organisation – A longitudinal study. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 60, 102293. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2022.103257>

Ilias, A., Baidi, N., Ghani, E. K., & Omonov, A. (2023). A Qualitative Investigation on Risk Management Implementation in the Malaysian Public Sector. *Economic Affairs (New Delhi)*, 68(1). <https://doi.org/10.46852/0424-2513.2.2023.30>

Morales Corozo, J. P., Campos, A., & Cejas Martínez, M. F. (2023). Gobernanza de la gestión de riesgos de desastres en el cantón Gonzalo Pizarro, Ecuador. *AXIOMA*, 1(28). <https://doi.org/10.26621/ra.v1i28.860>

Mahama, H., Elbashir, M., Sutton, S., & Arnold, V. (2020). Enabling enterprise risk management maturity in public sector organizations. *Public Money and Management*, 40(1). <https://doi.org/10.1080/09540962.2020.1769314>

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>

Page, M. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Rev Esp Cardiol*. 74(9). <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>

Rothstein, H., & Downer, J. (2012). 'Renewing defra': Exploring the emergence of risk-based policymaking in UK central government. *Public Administration*, 90(4). <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2011.01999.x>

Declaración de conflictos de intereses: Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Declaración de contribución de los autores/as utilizando la Taxonomía CRediT: Miralla Katerine Cobeña Holguín. Participó en la elaboración de los instrumentos, aplicación y evaluación de datos, elaboración del artículo, con un 33% de participación

Ingrid Pamela Menéndez Cevallos. Participó en la elaboración de los instrumentos, aplicación y evaluación de datos, elaboración del artículo, con un 33% de participación

Gladys Lola Luján Johnson. Participó en la elaboración de los instrumentos, aplicación y evaluación de datos, elaboración del artículo, con un 33% de participación

Declaración de aprobación por el Comité de Ética: Los autores declaran que la investigación fue aprobada por el Comité de Ética de la institución responsable, en tanto la misma implicó a seres humanos.

Declaración de originalidad del manuscrito: Los autores confirman que este texto no ha sido publicado con anterioridad, ni ha sido enviado a otra revista para su publicación.