

## Capital social en los proyectos de desarrollo de las organizaciones de agroproductores del cantón Nabón, provincia del Azuay

Social capital on development projects of agro-producers' organizations in Nabón canton, Azuay province

Capital social nos projetos de desenvolvimento das organizações de agroprodutores do cantão de Nabón, província de Azuay

Fredy Leonardo Quilambaqui Loja, <https://orcid.org/0009-0006-0411-308X>

Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE), Santa Elena, Ecuador

Autor para correspondencia: [fquilambaqui@upse.edu.ec](mailto:fquilambaqui@upse.edu.ec)

### RESUMEN

El artículo analiza la influencia del capital social en los proyectos de desarrollo rural implementados en organizaciones agroproductivas del cantón Nabón, provincia del Azuay, durante el periodo 2015-2025. Mediante un enfoque cualitativo interpretativo, se realizaron grupos focales con directivos, productores y expertos institucionales. Los hallazgos revelan que la confianza organizacional es frágil y contingente a resultados económicos, las redes institucionales muestran articulación intermitente, y el liderazgo resulta determinante, aunque dependiente de capacidades individuales. La desarticulación interinstitucional y la falta de relevo generacional amenazan la sostenibilidad territorial. Se concluye que el capital social en Nabón opera como recurso dinámico y contradictorio, condicionado por tensiones entre reciprocidad comunitaria, dependencia institucional y presiones de mercado, requiriendo estrategias integrales que fortalezcan gobernanza, capacidades organizativas y articulación horizontal entre asociaciones.

**Palabras clave:** Capital social, redes, desarrollo rural, gobernanza local.

### ABSTRACT

The article analyzes the influence of social capital on rural development projects implemented in agro-producers' organizations in the Nabón canton, Azuay province, during the period 2015-2025. Through a qualitative interpretative approach, focus groups were conducted with directors, producers and institutional experts. The findings reveal that organizational trust is fragile and contingent on economic results, institutional networks show intermittent articulation, and leadership is decisive, although dependent on individual capacities. Inter-institutional disarticulation and the lack of generational succession threaten territorial sustainability. It is concluded that social capital in Nabón operates as a dynamic and contradictory resource, conditioned by tensions between community reciprocity, institutional dependence and market pressures, requiring comprehensive strategies that strengthen governance, organizational capacities and horizontal articulation among associations.

**Keywords:** Social capital, networks, rural development, local governance.

### RESUMO

O artigo analisa a influência do capital social nos projetos de desenvolvimento rural implementados em organizações de agroprodutores do cantão de Nabón, província de Azuay, durante o período de 2015-2025. Mediante uma abordagem qualitativa interpretativa, foram realizados grupos focais com diretores, produtores e especialistas institucionais. Os achados revelam que a confiança organizacional é frágil e contingente a resultados econômicos, as redes institucionais mostram articulação intermitente, e a liderança é determinante, embora dependente de capacidades individuais. A desarticulação interinstitucional e a falta de sucessão geracional ameaçam a sustentabilidade territorial. Conclui-se que o capital social em Nabón opera como recurso dinâmico e contraditório, condicionado por tensões entre reciprocidade comunitária, dependência institucional e pressões de mercado, exigindo estratégias integrais que fortaleçam governança, capacidades organizativas e articulação horizontal entre associações.

## Introduccion

En los territorios rurales de América Latina la estructura social ha experimentado cambios significativos como consecuencia de la globalización, la modernización agroproductiva y la reconfiguración económica del campo. En las últimas décadas se han dado transformaciones en la llamada “nueva ruralidad”, que han modificado la percepción de lo rural como un territorio multiactivo con relaciones complejas, aunque dicho proceso puede verse afectado por pobreza, exclusión social o acceso limitado a servicios básicos (Casas Matiz *et al.*, 2023). En la Sierra ecuatoriana estas transformaciones han ocasionado un debilitamiento sistemático de las economías campesinas, precarizando la fuerza de trabajo indígena y provocando procesos de migración hacia las ciudades, considerando la baja rentabilidad y la falta de oportunidades equitativas (Martínez, 2021).

En este escenario, el concepto de capital social adquiere una centralidad analítica indiscutible. Siguiendo la aproximación sociológica de Pierre Bourdieu, el capital social debe interpretarse como el conjunto de recursos reales o potenciales asociados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento e interreconocimiento (Martínez, 2024). La revisión de múltiples conceptos en las ciencias sociales muestra que el capital social ha tenido diferentes “vidas”, desde un enfoque instrumental hasta una visión relacional y predominantemente política. En el caso de los territorios rurales, no debería concebirse como un stock estático de recursos, sino como la capacidad dinámica de los individuos y colectivos para movilizarse y organizarse mediante redes de relaciones en función de objetivos comunes (González-Heras, 2022).

A nivel conceptual, los tratados teóricos identifican tres dimensiones fundamentales que interactúan en la composición del capital social: la cognitiva, entendida como normas, valores y nivel de confianza; la estructural, compuesta por redes y asociaciones; y la relacional, comprendida como la calidad de los vínculos existentes (Martínez, 2024). Estas dimensiones no son lineales, sobre todo en zonas de alta concentración poblacional, donde la cohesión interna o bonding coexiste con la vinculación externa con la presencia del Estado, entendida como bridging, generando “islas de desarrollo” que no repercuten en la globalidad. El análisis debe centrarse en cómo estas redes se activan para la gestión de proyectos, el bienestar integral de la comunidad y la defensa del espacio social rural (Sili, 2022).

La construcción social del territorio se configura como un campo de fuerzas donde chocan permanentemente las lógicas locales de reciprocidad, correspondientes a iniciativas de organización comunitaria; las agendas estatales de control, vinculadas a programas o proyectos regionales; y las presiones de las cadenas de valor internacionales, que motivan el comercio de productos (Lugo-Morin, 2020). Esta red de relaciones condiciona el impacto de los proyectos de desarrollo rural del cantón Nabón. De acuerdo con Martínez (2022), las intervenciones públicas comprometen su éxito cuando la institucionalidad desconoce el perfil identitario y el habitus de los actores locales, reduciendo los proyectos a simples transferencias técnicas sin impacto real en las estructuras de poder. La gestión territorial efectiva requiere, por el contrario, una gobernanza multinivel, en la cual el liderazgo comunitario canalice los mecanismos de equidad y progreso sostenible (Patiño y Valiente, 2023).

El debate se alimenta de evidencias empíricas discordantes. Mientras investigaciones recientes muestran que el emprendimiento social y la sostenibilidad mejoran significativamente gracias al cooperativismo comunal y al fortalecimiento del capital social familiar en entornos de economía campesina (Orellana *et al.*, 2024; Villota, 2023), otros estudios advierten sobre los riesgos del clientelismo institucional, donde la política pública captura la densidad organizativa de las bases comunales para neutralizar su carácter contestatario (López, 2022). En Nabón es fundamental dilucidar si los vínculos establecidos han servido para la emancipación de los productores o si han profundizado su vulnerabilidad frente a los flujos de ayuda estatal condicionados.

En este cantón el capital social no es un recurso estático, sino una herramienta de lucha dentro de un campo social en disputa, donde las organizaciones agroproductivas negocian recursos económicos, legitimidad y poder frente a agentes externos. Estas dinámicas determinan la capacidad de resiliencia asociativa frente a los embates de un mercado globalizado (González-Heras, 2022). Los conceptos modernos de nueva ruralidad no pueden separarse del análisis del desarrollo local en el Azuay, donde el campo contemporáneo se ha convertido en un espacio multiactivo que borra las fronteras entre lo urbano y lo rural. Sin embargo, esta mutación ha traído procesos de proletarización rural, forzando al campesino a vender su fuerza de trabajo ante la pérdida de valor de la producción agrícola tradicional (Martínez, 2021).

En este sentido, las organizaciones con un capital social fuerte operan como acciones de resistencia territorial. La capacidad de las asociaciones para lograr economías de escala y valor agregado determina si el productor permanece en el campo con dignidad o sucumbe a la exclusión estructural (Casas Matiz *et al.*, 2023; Villota, 2023). La gestión territorial es un proceso multi-actorial, donde la acción colectiva y la innovación social robustecen la organización frente a las debilidades estructurales del desarrollo rural (Sili, 2022). El éxito de las políticas rurales depende de una interacción simétrica entre planificación estatal y gestión comunitaria, aunque la evidencia en los Andes ecuatorianos muestra un excesivo centralismo que ignora las particularidades del habitus local (Martínez, 2022).

En Nabón los proyectos de desarrollo suelen atravesarse por el “clientelismo institucional”, donde las redes de relaciones sirven para la captura de votos y no para el empoderamiento productivo (López, 2022). Para contrarrestar esto, es fundamental que el capital social de las organizaciones agroproductivas trascienda el ámbito vecinal y se convierta en herramienta de incidencia política mediante gestión y perfilado técnico de los representantes comunitarios. Solo a través de una red madura de relaciones socioproductivas es posible que el desarrollo local sea sostenible y equitativo (Patiño y Valiente, 2023).

El cantón Nabón de la provincia del Azuay enfrenta retos productivos y sociales que debilitan las economías familiares ante la falta de respuesta organizativa y asociativa para el desarrollo rural sostenible. Pese a los múltiples proyectos ejecutados, poco se ha investigado académicamente sobre el papel del capital social en su sostenibilidad, participación e impacto; la mayoría de estudios se han centrado en aspectos productivos, relegando confianza, cooperación, liderazgo y articulación institucional. Existen discrepancias sobre si estos proyectos fortalecen la organización comunitaria o generan dependencia. Por ello, el presente artículo tiene como objetivo general comprender la influencia del capital social en la participación, sostenibilidad e impacto territorial de los proyectos de desarrollo rural implementados en organizaciones agroproductivas del cantón Nabón, a través de los casos ejecutados por el Ministerio de Agricultura y Ganadería mediante el Programa del Buen Vivir Rural en el lapso 2015-2020.

## Metodología

La investigación fue realizada desde un enfoque cualitativo interpretativo, con el propósito de comprender las dinámicas del capital social en las organizaciones agroproductivas del cantón Nabón y su incidencia en los proyectos de desarrollo rural. Con este método pudimos estudiar las percepciones, experiencias e interacciones de los actores territoriales, en su propio contexto socio productivo, a partir de la comprensión de significados, relaciones organizativas y procesos comunitarios, en el propio punto de vista de los actores participantes (Hernández Sampieri *et al.*, 2014).

También la investigación cualitativa permitió abordar la comprensión de fenómenos sociales complejos como la confianza organizacional, la cooperación, el liderazgo o la articulación institucional, aspectos clave en la comprensión de la sostenibilidad de los proyectos de desarrollo llevados a cabo en el territorio rural de Nabón. En esta línea, el estudio puso el foco en la comprensión de las construcciones de las dinámicas sociales y organizativas de los actores participantes, atendiendo a los contextos culturales y territoriales que configuran las particularidades del contexto objeto de investigación.

Este estudio fue realizado mediante un alcance descriptivo-interpretativo, porque intenta comprender las relaciones entre capital social, organización comunitaria y desarrollo territorial a partir de las experiencias y significados construidos por los actores sociales. Esto habilitó reconocer las modalidades de participación, cooperación y articulación institucional de las organizaciones agroproductivas, y su incidencia en la ejecución y sustentabilidad de los proyectos rurales.

En este sentido, la investigación no aspiró a determinar relaciones causales cuantificables, sino a la interpretación del impacto de las dinámicas sociales y organizativas en los procesos de desarrollo local del cantón Nabón.

Para ello se utilizó un diseño de estudio de caso cualitativo que posibilitó abordar las dinámicas organizativas, relacionales y territoriales de las asociaciones agroproductivas del cantón Nabón, en su contexto real. Dicho diseño permitió profundizar en la comprensión de las experiencias de los actores sociales implicados en proyectos de desarrollo rural, sus prácticas organizativas, modos de cooperar y participar de los mecanismos de participación comunitaria (Lopezosa, 2024).

El mismo se apoyó también en una estrategia lógica inductiva, a partir de las experiencias y discursos de los participantes, para construir interpretaciones del capital social y su influencia en los procesos de desarrollo territorial.

La población estuvo constituida por productores agropecuarios organizados y representantes institucionales involucrados en proyectos de desarrollo rural del cantón Nabón, provincia del Azuay. Los sujetos participantes en

la investigación pertenecen a asociaciones agroproductivas que han participado en procesos de fortalecimiento productivo y desarrollo rural en las parroquias de Nabón (Asociación Agropecuario Runakunapak Sumak Kawsay. Las Nieves (Asociación de productores de Plantas Medicinales la Paceñita) y Cochapata (Asociación de pequeños Productores de Café Nueva Fátima de Yanasacha y Asociación de Productores de Horchatas del cantón Nabón). Además, de la presencia de autoridades locales relacionadas a la temática.

La muestra fue de tipo intencional o propositiva, con la selección de informantes clave con experiencia directa en procesos agro productivos, organizativos, liderazgo y de gestión territorial. Conto con una participación en torno a los 8 actores territoriales, distribuidos en 1 grupo focal entre líderes y agroproductores y el segundo de 4 participantes como actores del gobierno en Nabón en temas de desarrollo rural.

Se tuvo en cuenta los siguientes criterios de inclusión:

- Participación activa de las asociaciones.
- Experiencia en proyectos de desarrollo rural.
- Capacidad de representación organizativa.
- Permanencia territorial en el cantón Nabón.
- Involucramiento en procesos de gestión comunitaria o de articulación institucional.

Para la selección de los participantes, se ha trabajado bajo la lógica de la saturación teórica, esto es, la recolección de información se detiene cuando los discursos empiezan a mostrar redundancia conceptual y no aparecen nuevas categorías interpretativas (Hernández Sampieri *et al.*, 2014).

La técnica empleada fue el grupo focal semiestructurado (Barraza-Macías, 2024), aplicado a nivel de productores agropecuarios, dirigentes asociativos y representantes institucionales relacionados a proyectos de desarrollo rural. Los grupos focales, de aproximadamente 60 a 90 minutos de duración, fueron facilitados a través de preguntas típicas sobre confianza organizacional, cooperación, liderazgo, participación comunitaria y relación con entidades públicas.

Como instrumento se empleó una guía de preguntas detonantes organizadas a partir de categorías extraídas del marco teórico. Su estructura flexible permitió profundizar en las experiencias y percepciones que iban surgiendo de los participantes, en el marco de una lógica interpretativa del enfoque cualitativo.

Además, se utilizó una guía de observación del investigador para la recopilación de información relacionada con:

- Involucramiento de miembros.
- Liderazgo.
- Acuerdos y desacuerdos.
- Nivel de Confianza.
- Actitudes grupales y lenguaje corporal.

Su validación se realizó a través del juicio de expertos en investigación cualitativa y desarrollo territorial para asegurar su congruencia, relevancia y claridad metodológica.

La investigación se estructura mediante un enfoque metodológico cualitativo que busca comprender la complejidad de hechos, comportamientos y fenómenos en subjetividades desde los participantes de un determinado territorio (Hernández Sampieri *et al.*, 2014).

Tabla 1. Matriz Categorial

| Categoría        | Subcategoría            | Indicadores                | Técnica/Instrumento                                |
|------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------|
| Capital social   | Confianza y solidaridad | Cooperación entre socios   | Grupo focal semiestructurado y guía de observación |
| Capital social   | Redes                   | Articulación institucional |                                                    |
| Capital social   | Movilización social     | Gestión colectiva          |                                                    |
| Desarrollo rural | Participación           | Toma de decisiones         |                                                    |
| Gobernanza       | Liderazgo               | Incidencia comunitaria     |                                                    |
| Desarrollo rural | Equidad territorial     | Inclusión social           |                                                    |

La recolección de información tuvo como primer paso, la identificación de las organizaciones agroproductivas en las que se participaría, y la coordinación con los dirigentes de las asociaciones y representantes de las instituciones que hayan estado vinculadas a proyectos de desarrollo rural en el cantón Nabón. Una vez fichados los participantes, se procedió a diseñar un calendario de trabajo de campo, coordinando los grupos focales en lugares accesibles a los participantes, procurando un entorno propicio para el diálogo y la interacción grupal. Asimismo, previo al inicio de cada sesión, se mostró a los participantes el objetivo de la investigación, así como la confidencialidad y carácter académico de la información proporcionada con el consentimiento informado.

El investigador funcionó como moderador de las sesiones a través de preguntas detonantes sobre confianza organizacional, cooperación, liderazgo, participación comunitaria y relación institucional. También se tomó la información con notas de campo y grabaciones de audio para su transcripción y análisis interpretativo posterior.

La información extraída de los grupos focales, una vez ordenada y sistematizada, fue sometida a un análisis temático y categorial para la detección de patrones de significados relacionados con las interacciones sociales de capital social y desarrollo territorial. En primer lugar, se procedió a una lectura comprensiva de las transcripciones, para identificar aquellas ideas recurrentes, aquellas percepciones compartidas o experiencias significativas en boca de los participantes.

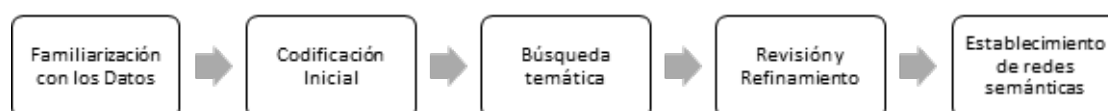
También se realizó un proceso de codificación temática, a la par de una categorización por ejes temáticos, que incluye los discursos presentes en las narrativas sobre confianza territorial, redes de cooperación, liderazgo comunitario, gobernanza y sostenibilidad en los proyectos rurales. A ello se le agrega una triangulación de testimonios, dirigentes y representantes institucionales, con lo cual se puede establecer un contraste más efectivo, y robustecer la validez interpretativa de los datos.

**Tabla 2. Proceso de análisis Temático**

| Códigos Iniciales                                                                                                                         | Categorías Intermedias                  | Tema Emergente                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| GFD_CONFIANZA<br>GFD_DESCONFIANZA<br>GFD_SOLIDARIDAD, GFED_CONFIANZA,<br>GFED_FORTALEZA, GFED_DEBILIDAD                                   | Confianza organizacional                | La confianza organizacional es frágil y se erosiona ante la falta de resultados económicos, aunque persisten lazos solidarios internos.                                                |
| GFED_LIDERAZGO,<br>GFED_GESTION,<br>GFED_DIRECTIVA                                                                                        | Liderazgo y gestión                     | El liderazgo directivo y la capacidad de gestión son determinantes para la cohesión y sostenibilidad de las organizaciones.                                                            |
| GFD_PARTICIPACION<br>GFD_TOMADECISIONES<br>GFD_MOTIVACION<br>GFED_PARTICIPACION, GFED_EDAD,<br>GFED_CAPACITACION                          | Participación y movilización            | La participación depende de incentivos económicos y se ve limitada por el envejecimiento y falta de relevo generacional.                                                               |
| GFD_CONFLICTOS<br>GFD_FRAGMENTACION<br>GFD_COMPETENCIA, GFED_CONFLICTOS,<br>GFED_RESOLUCION                                               | Conflictos internos y fragmentación     | Los conflictos por diferencias de intereses, competencia y falta de confianza provocan fragmentación y desintegración.                                                                 |
| GFD_RELACIONINST, GFD_APOYOINST,<br>GFD_COORDINACION, GFED_RELACIONINST,<br>GFED_MESAS,<br>GFED_POLITICA, GFED_COORDINACION               | Articulación y gobernanza institucional | La articulación con instituciones es intermitente y se ve afectada por factores políticos, mientras que la ausencia de espacios de coordinación debilita la gobernanza.                |
| GFD_SOSTENIBILIDAD, GFD_COMERCIALIZACION, GFD_RELEVO,<br>GFD_UNIDAD, GFED_SOSTENIBILIDAD,<br>GFED_TECNOLOGIA, GFED_MERCADO,<br>GFED_MARCA | Sostenibilidad y desafíos territoriales | La sostenibilidad se ve amenazada por la competencia de mercado, la falta de tecnologías y la debilidad en comercialización, aunque la unidad y la marca territorial son alternativas. |

La investigación presenta un nivel de rigor metodológico adecuado, a través de los criterios de credibilidad, consistencia interpretativa y saturación teórica, esenciales en el método cualitativo. Además, el contraste constante entre los discursos obtenidos en los distintos grupos focales y la revisión sistemática de las categorías emergentes en el proceso analítico, permitió reforzar la credibilidad.

**Figura 1. Análisis de contenido temático por pasos**



También la saturación teórica, evidenció el punto en el que la información recabada comenzaba a presentar redundancia conceptual y dejaba de aportar nuevos elementos interpretativos al estudio. También se utilizó triangulación de actores y categorías para contrastar distintas perspectivas territoriales e institucionales, aumentando la coherencia y fiabilidad de los resultados obtenidos.

En el desarrollo de la investigación se han observado los principios éticos de participación voluntaria, confidencialidad y protección de la identidad de los participantes. Información accesible fue proporcionada a todos los actores sobre el objetivo de la investigación, la utilización académica de los datos obtenidos y que podían abandonar la investigación cuando lo desearan sin ningún tipo de consecuencia.

Asimismo, se mantuvo el anonimato de las opiniones vertidas en los grupos focales, evitando la identificación de cualquier información personal/institucional que pudiera ser motivo de conflicto en las organizaciones participantes. La información recabada, se utilizó exclusivamente para la investigación con fines científicos y académicos, responsable y éticamente el tratamiento de datos en cualquier fase de la investigación.

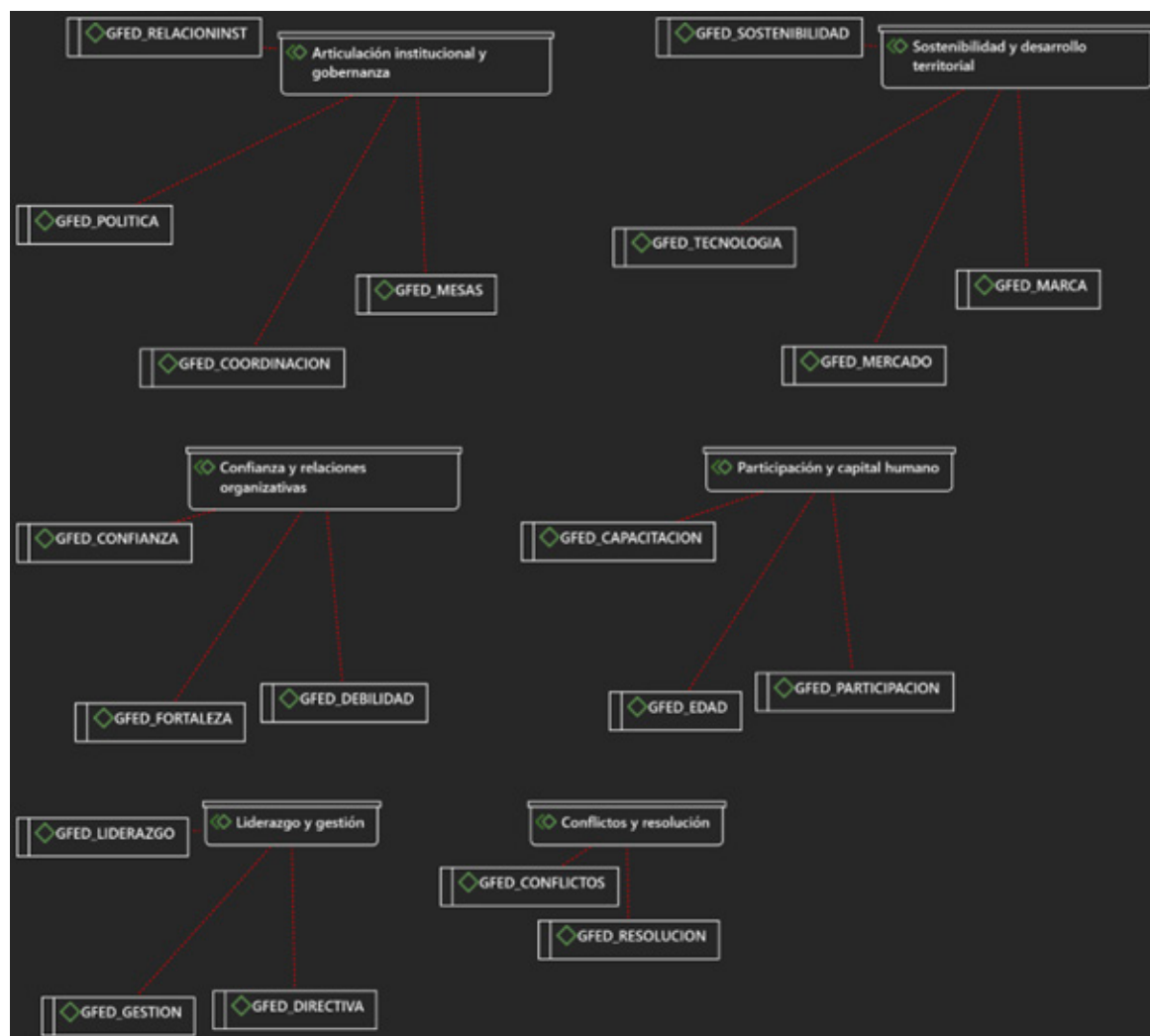
## Resultados y Discusión

The Figura 2. Redes semánticas Grupo Focal Directivos y Productores de Nabón





Figura 3. Redes Semánticas Expertos en Desarrollo Rural de Nabón



Los participantes admiten la existencia de niveles con cierta variabilidad en su confianza, algunos mencionan que confían "a medias" o "un 50%", como por ejemplo Pablo, dirigente de la Asociación Runakunapak Sumak Kawsay (GFDRunakunapak01). Tal percepción coincide con lo que señala Ariana de la Asociación de Pequeños Productores de Café Nueva Fátima de Yanasacha, calificando su nivel de confianza en "4 puntos de 10" (GFDYanasacha02), en base a que "no todos inspiran confianza y a veces terminan traicionando la confianza que uno les brinda".

Esta desconfianza tiene lugar en razón de la falta de resultados económicos en los proyectos, fallando a sus expectativas. Tal como dice Doménica, de la Asociación de Horchatas de Nabón los problemas vienen "al momento de ejecutar un proyecto que a veces se tiene un objetivo para ganar bastante o ganar bien, y cuando en la realidad es otra la situación, entonces eso produce conflictos y desmotivación" (GFPNabón01).

Pasando a los expertos, Pedro (MAGP) deja en claro que esta interpretación se refuerza debido a que "la fortaleza que tiene una asociación está básicamente o recae mucho en los presidentes y en la directiva. Un presidente que gestione, que busque ayudas, que esté golpeando puertas y que esas ayudas lleguen, sobre todo, va a mantener mucho más unida a la asociación" (GFEDMagp02).

A pesar de ello, las prácticas solidarias están muy presentes, como testimonio del fortalecimiento del tejido social. Doménica describe cómo en su asociación "siempre hemos sido cooperadores, participativos y solidarios. Cuando algún socio no puede venir, lo que hacemos es cambiar turno, o si le pasa algo a algún compañero, asumimos otros compañeros" (GFPNabón01). Se muestra una suerte de "relación dual" entre conflicto y cooperación al reflejar la complejidad del capital social en contextos rurales.

La articulación institucional, en cambio, refleja prácticas heterogéneas en las cuales coexisten experiencias positivas de colaboración con prácticas que perpetúan relaciones de dependencia. Por ejemplo, los participantes en efecto reconocieron el apoyo recibido a lo largo de la ejecución del Proyecto del Buen Vivir Rural (PBVR), en donde "hubo una cercanía conjunta con el MAGP, porque teníamos que capacitarnos en todo sentido: ámbito organizativo, ámbito económico" (Doménica, GFPNabón01).

Sin embargo, como señala Pablo, "la relación con las instituciones calificaría como bien en las primeras fases

de los proyectos, pero en el camino diría no muy bien" (GFDRunakunapak01). Aquello da cuenta de un debilitamiento de estas dinámicas cuando los proyectos finalizan o cuando hay interrupciones en los procesos cuando, por ejemplo, se cambia de autoridades. Según Lautaro (Municipio de Nabón), "en muchos de los casos ha habido conversaciones entre el alcalde con ONGs, pero a veces las cuestiones políticas también hacen que no haya buena coyuntura y eso se ve afectado son los productores y en sí las asociaciones" (GFEDMunicipio01). A decir de Vicente, una de las mayores evidencias de desarticulación interinstitucional está en la desaparición de las mesas de desarrollo, en las cuales "desde el año 2000 se impulsó como mecanismo de descentralizar los presupuestos participativos, coordinación intra e interinstitucional con la participación ciudadana como un referente histórico del cantón Nabón" La pérdida de estos espacios ha generado que "las asociaciones agroproductivas nos toca esperar a que lleguen las instituciones y nos visiten con el fin de ver qué nos ofrecen" (GFEDNabón03), lo cual invierte la lógica de planificación participativa. En ese sentido, el testimonio de Lucia de la Asociación Paceñita es bastante revelador en tanto que indica "todos los espacios y mercados que contamos nosotros son obtenidos por cuenta propia, no es con apoyo de las instituciones" (GFDPaceñita03). Los expertos coinciden en que el liderazgo emerge como un elemento determinante en la capacidad de movilización y gestión a nivel colectivo y social, "depende mucho de la directiva, de qué tan fuerte sea el poder de liderazgo de una presidencia y la capacidad de gestión de esta presidencia" (Pedro, GFEDMagp02). Lo propio manifiesta Vicente, ya que enfatiza en que los liderazgos necesitan "tender un puente y un mecanismo de escuchar a un socio y al otro socio para evitar de pronto una fracción en la organización" (GFEDNabón03). A pesar de ello, los testimonios de los dirigentes revelan que existen limitaciones en los liderazgos cuando no se pueden ver resultados concretos. Pablo da un testimonio concreto: "al inicio de un nuevo proyecto siempre hay confianza, pero a raíz de empezar a trabajar, a producir, a pesar de tener suficiente capacidad de procesamiento, no tuvimos dónde vender, y al ver esas situaciones, fácilmente los socios se desmotivaron" (GFDRunakunapak01). Tal motivación es traducida en un decrecimiento en su participación, fenómeno que Lautaro confirma al señalar que "hay algunas asociaciones que han iniciado entre 25, 20 socios, y ahora están entre 11, un promedio, 11 a 8 personas" (GFEDMunicipio01).

En cuanto a las actividades organizativas y su participación en ellas hay algunos aspectos que conviene revisar. Ariana menciona que en su organización "trabajamos todos por igual con voluntad propia y sin pensar que hay que cobrar algo" (GFDYanasacha02), realidad en la que no concuerda del todo Pablo, "cuando no hay réditos económicos de manera inmediata dentro del proceso, los socios ya no están dispuestos a continuar" (GFDRunakunapak01).

Esta dimensión de gobernanza muestra que existen asimetrías muy profundas en cuanto a la toma de decisiones y cómo es que los beneficios son distribuidos. Existe cierto consenso en los participantes al señalar que las decisiones más importantes se toman en colectivo, ya que "existe una socialización para generar acuerdos" (Lautaro, GFEDMunicipio01), aunque en la práctica, como indica Pablo, "para el capital de trabajo invierten pocos y son quienes toman las decisiones" (GFDRunakunapak01). Aquí se encuentra un punto nodal, ya que Vicente detecta una suerte de falta a la horizontalidad, al recaer la carga de la toma de decisiones en quienes invierten mayores recursos "por más presidente o directivo que yo sea, no puedo imponer actividades y proyectos sin antes socializar de manera colectiva" (GFEDNabón03).

Al no existir un relevo intergeneracional puede existir un compromiso en la equidad territorial, y es algo que todas las organizaciones participantes reconocen. Lautaro advierte que "la mayor parte de asociados son de edad dentro de un promedio de 40 años hacia arriba. Tenemos ese problema que baja un poco la productividad como seres humanos, limita la capacidad de entender los talleres" (GFEDMunicipio01); lo propio indica Pedro al señalar que "se evidencia la desvinculación de las nuevas generaciones, no hay un relevo intergeneracional" (GFEDMagp02), y lo reafirma Vicente "¿qué va a pasar de aquí a 5 o 10 años, cuando ya todos no entendamos nada de estas cosas, por ejemplo, de tributación que de 5 años atrás no es la misma que la de ahora?" (GFEDNabón03).

Es por ello que la sostenibilidad de los proyectos deviene en un desafío crítico, ante lo cual Pablo menciona un incremento de 50 a más de 12000 litros de leche diarios en Shiña pero "la planta instalada para la generación de valor agregado de leche no es sostenible, ni tiene la capacidad para procesar este nivel de producción" (GFDRunakunapak01).

Los hallazgos permiten respaldar la concepción bourdieusiana del capital social en tanto un recurso ligado a la posesión de una red duradera de relaciones de interreconocimiento (Martínez, 2024), a pesar de que también es evidente de que en Nabón el capital social funge como un campo de fuerzas donde chocan permanentemente las lógicas locales de reciprocidad, agendas estatales de control y las presiones de las cadenas de valor a nivel internacional (Lugo-Morin, 2020). Una tensión de esta naturaleza se ve evidenciada



en el conflicto entre confianza interna y desconfianza por la falta de resultados económicos, además de la competencia existente entre productores ya asociados y los recolectores independientes, que dejan la calidad en un segundo plano y priorizan el volumen (Cortez, 2025).

En un contexto en el que donde "cada asociación rema por su lado y logra lo que puede" (Doménica, GFPNabón01) es clara la fragmentación entre organizaciones, lo cual muestra el denominado capital social de tipo bonding (cohesión interna) que no es capaz de trascender hacia formas de bridging (vinculación externa). Aquello se contradice con cuáles son las expectativas en las que se sitúa el asociativismo rural para generar de manera automática las redes de cooperación entre organizaciones, además plantear la necesidad de intervenciones específicas para fomentar la articulación horizontal entre organizaciones.

Al debilitarse las mesas de desarrollo, se identifica como punto de inflexión en la gobernanza local, lo cual confirma la importancia de los espacios de coordinación entre instituciones para el desarrollo territorial; el que se pierdan este tipo de mecanismos ha generado lo que Patiño y Valiente (2023) reconocen como una lógica de gobernanza fragmentada, en donde el liderazgo comunitario no puede encontrar canales de canalización de la equidad y el desarrollo sostenible.

Vicente aporta con una visión histórica sobre cómo han funcionado las mesas de desarrollo, ya que cuenta "cuando teníamos esta mesa todos los actores participábamos y se agendaba el aporte del municipio, el número de organización con una hoja de ruta de manera conjunta con los técnicos de las diferentes carteras del Estado" (GFEDNabón03). Al desaparecer estos espacios, se provoca que "las intervenciones se terminen duplicando procesos, experiencias, comercialización y formación que bajo una coordinación se puede compartir" (GFEDNabón03) haciendo que no haya eficiencia en el aprovechamiento de los recursos disponibles. Un tema problemático recurrente es el del relevo intergeneracional, en el cual reside una amenaza sistémica para la sostenibilidad del capital social en la zona de Nabón. Cuando migran jóvenes hacia centros Urbanos, lo que se suma a la falta de incentivos en el trabajo agrícola, hay un vacío importante que compromete que organizaciones como esta sobrevivan. Martínez (2021) coincide acerca de cómo es que la falta de oportunidades económicas repartidas de manera equitativa en territorio ha provocado; provocando así flujos migratorios campo/ciudad.

Otro desafío que compromete la sostenibilidad de los proyectos tiene que ver con la competencia con grandes empresas que pueden ofrecer precios más bajos en base a su escalabilidad. Pablo es claro al respecto "nuestro producto es artesanal, sin químicos ni aditivos, el litro de yogurt es de 2.50 USD mientras que la gran empresa vende un galón en 2.00 USD" (GFDRunakunapak01). Esto provoca una "proletarización rural" en la cual el campesino se ve forzado a vender su fuerza de trabajo ante la pérdida de valor de la agricultura tradicional por sobre las economías de escala (Martínez, 2021).

En general los resultados resaltan la necesidad de un enfoque que vaya más allá de la transferencia de recursos técnicos y aborde las dimensiones relacionales del capital social en torno a las intervenciones de desarrollo rural en Nabón. Lautaro hace una recomendación: "la parte administrativa es el gran problema de las asociaciones, hay que iniciar con talleres y fortalecimiento" (GFEDMunicipio01).

La propuesta de recuperar los espacios de coordinación interinstitucional emerge como una prioridad, tanto desde la perspectiva de los expertos como de los dirigentes y productores. Pedro sugiere que "debemos ponernos de acuerdo, coordinar el trabajo a nivel de campo, sea asistencia técnica, campañas de desparasitación" (GFEDMagp02), mientras que Vicente enfatiza la necesidad de "buscar un mecanismo de sentarse en la misma mesa y debatir y armar una hoja de ruta con las particularidades de cada una de las organizaciones" (GFEDNabón03).

Finalmente, la construcción de una marca territorial como "Nabón Manos Limpias" que, según Vicente, "se creó para realizar el acompañamiento de comercialización de productos" (GFEDNabón03), representa una oportunidad para fortalecer la identidad colectiva y diferenciar los productos locales en mercados competitivos. Sin embargo, su subutilización actual evidencia la desconexión entre la estrategia institucional y las capacidades organizativas locales (Capdevielle, 2013).

## CONCLUSIONES

Entre las conclusiones que se pueden extraer del presente estudio, se puede reflejar lo siguiente: la confianza como una dimensión clave en el capital social se manifiesta de manera dual, ya que mientras existen prácticas solidarias y cooperativas que fortalecen el tejido organizativo, sobre todo en situaciones de apoyo mutuo. A pesar de esto, existe una erosión en esa misma confianza en el momento en el que los proyectos dejan de generar los resultados económicos esperados, ante lo cual se evidencia una naturaleza contingente y una vinculación con las expectativas de retorno. Tal fragilidad relacional condiciona la participación sostenida y da cuenta de la reducción consecutiva de los socios en diferentes asociaciones, dejando en evidencia el capital

social como un conjunto de recursos que se activan únicamente cuando los intereses y contextos convergen. En segundo lugar, se presenta una paradoja: aunque las organizaciones logren crear vínculos con las entidades públicas que pueden mostrar resultados en sus fases iniciales, la falta de sostenibilidad en el tiempo debilita estos procesos, sobre todo en lo relativo a comercio y sostenibilidad. Al desaparecer estos espacios de coordinación se muestra una suerte de capital social intermitente en el cual se profundiza la fragmentación organizativa, cuestión materializada en la desaparición de las mesas de desarrollo, revelando que existe una necesidad ingente de que la gobernanza no se quede únicamente en el nivel del Estado Central.

Lo tercero que se puede concluir a la luz de los resultados es que la toma de decisiones tiende invariablemente a concentrarse en los mayores aportantes de las organizaciones, lo cual pone en tela de duda la horizontalidad de estos espacios de asociación y puede perpetuar lógicas desiguales de ejercicio del poder. Otra amenaza es la falta de relevo intergeneracional, causada por la migración a la ciudad de los más jóvenes, lo cual es un compromiso importante en la productividad y capacidad de gestión de las organizaciones. También existen otros elementos críticos como la subutilización de la marca territorial "Nabón Manos Limpias" dando paso también a consolidar las dinámicas desiguales del mercado.

Es por ello que resulta imperativa una intervención que vaya más allá de la transferencia de recursos y aborde integralmente las dimensiones relacionales, organizativas y de gobernanza interna. El capital social en el cantón Nabón configura así una suerte de recurso en tensión permanente entre lógicas de reciprocidad comunitaria, y las presiones del mercado, así como también entre la confianza en la misma organización y la desconfianza generada por la falta de resultados. Hay un desafío intrínseco en la construcción de una capacidad dinámica efectiva de movilización, estrategias efectivas de participación y sostenibilidad en el tiempo.

## Agradecimientos

A los líderes y lideresas, directivos, agroproductores y expertos en desarrollo rural en el prestigioso cantón Nabón.

A mi tutora, mi guía académica, que con sus observaciones y conocimiento científico tuteló mi trabajo y, a mis compañeros y compañeras por ser parte de mi formación y un excelente equipo humano.

A mi familia nuclear por tanto apoyo y comprensión, a mi familia ampliada por ser un pilar fundamental en mi vida y de los míos.

## Referencias bibliográficas

Barraza-Macías, A. (2024). Metodología de la investigación cualitativa: Una perspectiva interpretativa. Universidad Pedagógica de Durango. <https://upd.edu.mx/PDF/Libros/MetodologiaInvestigacion.pdf>

Capdevielle, J. (2013). Capital social: Debate y reflexiones en torno a un concepto polémico. *Revista de Sociología e Política*, 22(51), 3–14. <https://doi.org/10.1590/1678-987314225101>

Casas Matiz, E. I.-O. (2023). Nueva ruralidad y política pública en Latinoamérica. *Bitácora Urbano Territorial*, 33(2), 225–240. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v33n2.102225>

Cortez Clavijo, P. E. (2025). Matriz apriorística para evaluación de impacto en desarrollo local. Instituto de Postgrado, Universidad Estatal Península de Santa Elena.

González-Heras, A. (2022). Las perspectivas del capital social, parte I. *Cinta de Moebio*, 121–131. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2022000200121>

Hernández Sampieri, R. F. (2014). Metodología de la investigación. McGraw Hill.

López, S. P. (2022). Empoderamiento económico a través de proyectos comunitarios: Experiencias desde América Latina. Ediciones del Sur.

Lopezosa, C. G. (2024). Acelerando la investigación cualitativa con inteligencia artificial: Una guía práctica para el diseño, desarrollo y ejecución de investigación. *SciELO Preprints*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.8052>

Lugo-Morin, D. R. (2020). El capital social en los sistemas territoriales rurales: Avance para su identificación y medición. *Agronomía Mesoamericana*, 31(2), 493–509. <https://doi.org/10.15517/am.v31i2.39516>

Martínez Godoy, D. (2022). Dificultades y futuros del desarrollo territorial: Una reflexión desde el caso andino en Ecuador. *Revista de Geografía y Desarrollo*. <https://doi.org/10.31644/HT.02.04.2022.A21>

Martínez Valle, L. (2021). La especificidad de los procesos recientes de proletarianización en la sierra ecuatoriana. *Caderno CRH*, 34, e021008. <https://doi.org/10.1590/S0103-49792021000000008>

Martínez Valle, L. (2024). El capital social en los territorios rurales desde la perspectiva de Bourdieu. *Estudios*

Sociológicos de El Colegio de México, 42(124). <https://doi.org/10.24201/es.2024v42n124.2631>

Orellana, M. S. (2024). Retornos de la educación en Ecuador: El rol del capital social familiar y las diferencias territoriales. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*. <https://recyt.fecyt.es/index.php/IR/article/view/101840/80257/>

Patiño-Ramírez, S., & Valiente-Saldaña, Y. M. (2023). Identificación de factores que determinan el desarrollo rural en comunidades campesinas, 2018–2023: Revisión sistemática. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8(Supl. 1), 242–256. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i1.2783>

Sili, M. (2022). Planificación y gestión territorial en América Latina: Entre la persistencia de las problemáticas territoriales y los nuevos desafíos de futuro. *Ikara. Revista de Geografías Iberoamericanas*, 1. <https://doi.org/10.18239/ikara.3037>

Villota-González, L. J. (2023). Caracterización y sostenibilidad del emprendimiento social rural en agronegocios asociativos del sur de Nariño. *Tendencias*, 24(1), 50–78. <https://doi.org/10.22267/rtend.222302.215>

**Declaración de conflicto de intereses:** El autor declara no tener ningún conflicto de interés.

**Declaración de contribución de los autores/as utilizando la Taxonomía CRediT:** El autor del manuscrito declaro haber contribuido directamente en su contenido intelectual, así como en la Conceptualización, Investigación, Metodología, Generación, Revisión y Análisis de la información que sustenta el estudio. Por ello, asumo la responsabilidad pública del trabajo y acepto figurar como autor, Así mismo, manifiesto haber cumplido los requisitos éticos de la publicación y revisado la Declaración de Ética y Buenas Practicas Editoriales.

**Declaración de aprobación por el comité de Ética:** El autor declara que la investigación fue aprobada por el Comité de Ética de la Institución responsable, en tanto la misma implicó a seres humanos.

**Declaración de originalidad del manuscrito:** El autor confirma que este texto no ha sido publicado con anterioridad, ni ha sido enviado a otra revista para su publicación.