

Informalidad laboral en la región Piura: un análisis de sus determinantes

Laboral informality in Piura Region: an analysis of its determinants

MSc. Marcos Timaná-Álvarez, <https://orcid.org/0000-0002-4222-7372>

marcostimanaalvarez@gmail.com

Universidad Nacional Frontera Sullana, Perú

MSc. Segundo Juan Carlos Carnero-Malca, <https://orcid.org/0000-0001-7121-4872>

scarnero@unf.edu.pe

Universidad Nacional Frontera Sullana, Perú

MSc. Lucía Viviana Patiño-García, <https://orcid.org/0000-0001-6107-5848>

lpatino@unf.edu.pe

Universidad Nacional Frontera Sullana, Perú

Resumen

En el presente estudio se analizó los determinantes de la informalidad laboral en la región Piura 2017; con la finalidad de inferir lineamientos de política pública que permitan que las personas se inserten en el mercado de trabajo formal. Se expusieron las dos principales teorías sobre la informalidad laboral: la estructuralista y la institucionalista. Para el análisis de los determinantes, se estimó un modelo econométrico logit. La información se obtuvo de la base de datos de la ENAHO (2017) para la región Piura. Como resultados, se encontró que la edad, el sexo, jefatura del hogar, zona de residencia, tamaño de la empresa y los distintos niveles educativos de la persona, influyeron de manera inversa en la informalidad laboral.

Palabras clave: Informalidad Laboral, Enfoque Estructuralista, Mercado de Trabajo, Demanda y Oferta de Trabajo.

Abstract

In this study we analyzed the determinants of labor informality in the Piura region of 2017; with the purpose of inferring public policy guidelines that allow people to enter the formal labor market. The two main theories about labor informality were presented: the structuralist and the institutionalist. For the analysis of the determinants of labor informality, an econometric logit model was estimated. The information was obtained from the database of the ENAHO (2017) for the Piura region. Among the main results, it was found that age, sex, head of household, area of residence, size of the company

and the different educational levels of the person, influenced inversely in the labor informality.

Keywords: Labor Informality, Structuralist Approach, Labor Market, Demand and Job Offer.

Introducción

De acuerdo a Pérez (2013), una de las características del mercado laboral de los países en desarrollo consiste en la existencia del sector informal, dada la poca capacidad del sector moderno para absorber una oferta de trabajo en constante crecimiento. Desde esta perspectiva, el sector informal hoy día constituye una fuente de empleo e ingreso para millones de personas, que están obligadas a desarrollar las actividades de pequeña escala, de baja productividad e intensivas en mano de obra. En ese sentido, se puede argumentar que la informalidad laboral es un problema social, debido a que los ingresos que perciben, tanto hombres, como mujeres producto de su trabajo informal son menores de lo que podrían obtener si estuviesen vinculados al empleo formal, lo cual implica que ser informal aumenta la probabilidad de ser pobre.

Cruz y Brenes (2016), quienes analizaron los determinantes de la probabilidad de ocupar un empleo informal. La variable de interés determina si un individuo es formal o informal. Se tomaron en cuenta las siguientes variables independientes: zona de residencia, edad, sexo, edad al cuadrado, nivel educativo y actividad económica. De acuerdo a los resultados, existe mayor probabilidad de ser informal al vivir en la zona rural y pertenecer a los estratos con bajos niveles de educación.

A nivel nacional, se tiene el estudio de Pedraza (2016), quien analizó los determinantes de la informalidad en el empleo de los trabajadores en el mercado laboral del departamento del Cusco para el año 2014. Para el logro de su objetivo, se estimó un modelo econométrico logit. De los resultados, se pudo determinar que los factores socioeconómicos más influyentes para que un trabajador acepte un empleo informal en el departamento del Cusco, el año 2014, fueron el nivel educacional, el estado civil y la edad (todos ellos influyeron de forma negativa en la probabilidad de que un individuo acepte un empleo informal), mientras que por el lado de la oferta el tamaño de empresa,

resultó ser una variable que influye de forma positiva, fundamentalmente por el hecho que un individuo labore en una micro empresa.

En el Perú, las características estructurales de la informalidad no han cambiado significativamente durante los últimos diez años. Si bien la tasa del empleo informal en el Perú mostró una reducción de 6.9 puntos porcentuales entre los años 2007 y 2016, al haber bajado de 79.4% hasta 72.5%, esta reducción resultó escasa y muestra niveles muy elevados si nos comparamos con algunos de nuestros pares en la región (Asbanc, 2018).

En la región Piura, según el Observatorio Socio Económico Laboral (OSEL Piura, 2016) durante el 2015, se registraron 887 mil 539 personas ocupadas, de las cuales, el 81,4% trabajaba en un empleo informal. Asimismo, el mayor número de ocupados con empleo informal se concentró en el sector informal, representando el 66,5% de la población ocupada; mientras, que el empleo informal dentro del sector formal logró absorber el 14,9% de población ocupada a nivel regional. Se observó también que un total de 164 mil 965 personas de la PEA ocupada (18,6%) gozaban de beneficios sociales de ley o laboran en unidades productivas constituidas formalmente (empleo formal). Para el año 2016, según el INEI (2017), se determinó que el 81.2% de los trabajadores piuranos tuvo un empleo informal; es decir, 8 de cada 10 personas que integraban la PEA ocupada laboraban en condiciones informales.

Dada la realidad descrita, el presente estudio pretende dar respuesta a la pregunta general: ¿Cuáles son los determinantes de la informalidad laboral en la región Piura 2017? En ese sentido, se planteó como objetivo general: Analizar los determinantes de la informalidad laboral en la región Piura 2017; con la finalidad de inferir lineamientos de política pública que permitan que las personas se inserten en el mercado laboral formal. El presente estudio pretende contrastar la siguiente hipótesis general: La informalidad laboral en la región Piura 2017, es explicado de manera inversa por las variables: edad, sexo, jefatura del hogar, zona de residencia, tamaño de la empresa y nivel educativo.

Materiales y métodos

El presente estudio, se basa en una investigación Descriptiva-Explicativa-Correlacional. En cuanto al método de estudio, se usó el método deductivo, ya que se partió del problema principal que es la informalidad laboral en la región Piura 2017, para llegar a las variables que explican dicho problema. Asimismo, se utilizó el tipo de diseño de investigación No Experimental, de tipo de corte transversal.

Como principal fuente de información, se tiene la base de datos de la ENAHO (2017), del cual se dispone de un total de 3203 observaciones para la región Piura en el 2017. En base a esta muestra, se analizaron los determinantes de la informalidad laboral, teniendo como unidad de análisis, las personas encuestadas en la región en el 2017.

Para analizar los determinantes de la informalidad laboral, se estimó un modelo econométrico logit, el cual está especificado de la siguiente manera:

Informalidad laboral =f(edad, sexo, jefatura del hogar, zona de residencia, tamaño de la empresa, inicial, primaria incompleta, primaria completa, secundaria incompleta, secundaria completa, superior no universitaria incompleta, superior no universitaria completa, superior universitaria incompleta, superior universitaria completa, postgrado).

Para la variable dependiente (informalidad laboral), se ha considerado la información proporcionada por la ENAHO (2017), con respecto a la situación de informalidad de la ocupación de la persona, el cual tiene los siguientes indicadores: empleo informal (toma valor de 1) y empleo formal (toma valor de 0).

Las variables independientes o explicativas tomadas en cuenta en el modelo econométrico logit, están especificadas de la siguiente manera:

- a) Edad de la persona (Edad): Se espera que la edad de la persona influya de manera inversa en la probabilidad de ser informal en la región Piura 2017.
- b) Sexo de la persona (Sexo): Se espera que ser hombre influya de manera inversa en la probabilidad de ser informal en la región Piura 2017.
- c) Jefatura del hogar (Jefatura): Se espera que ser jefe del hogar influya de manera inversa en la probabilidad de ser informal en la región Piura 2017.

- d) Zona de residencia (Zonres): Se espera que pertenecer a la zona urbana influya de manera inversa en la probabilidad de ser informal en la región Piura 2017.
- e) Tamaño de la empresa (Tama_emp): Se espera que a mayor tamaño de la empresa influya de manera inversa en la probabilidad de ser informal en la región Piura 2017.
- f) Nivel educativo (Nivedu): Se espera que a mayor nivel educativo de la persona influya de manera inversa en la probabilidad de ser informal en la región Piura 2017.

Resultados y discusión

Los resultados para la región Piura 2017, de acuerdo a la base de datos de la ENAHO (2017), mostraron que el 76.9% (2 463) de la población encuestada laboró en un empleo informal; mientras que el 23.1% (740) no laboró en un empleo formal (*ver gráfico 1*).

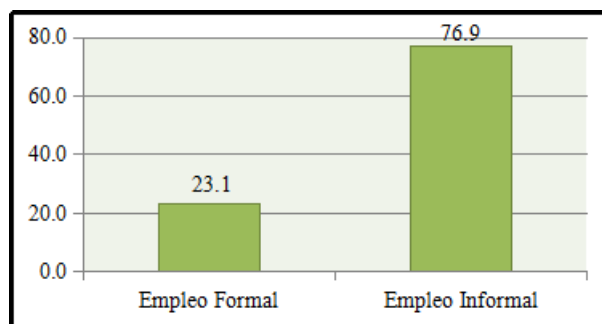


Gráfico 1. Región Piura: Situación de informalidad, 2017 (%)
Fuente: ENAHO (2017)

La mayor parte de la población, es decir, el 43.6% contaba con empleos independientes. Asimismo, los que se desempeñaron como obreros estuvieron representados por el 22.6%; mientras que, en menor porcentaje, las personas que desempeñaron como trabajadores del hogar, representados por el 2.5% (*ver tabla 1*).

Tabla 1. Región Piura: Desempeño de la población ocupada, 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Empleador o patrono	104	3.2	3.2	3.2
Trabajador Independiente	1395	43.6	43.6	46.8
Empleado	661	20.6	20.6	67.4
Obrero	723	22.6	22.6	90.0
Trabajador Familiar No Remunerado	236	7.4	7.4	97.4
Trabajador del Hogar	81	2.5	2.5	99.9
Otro	3	0.1	0.1	100.0
Ttotal	3203	100.0	100.0	

Según los resultados obtenidos, se encontró que el 73.7% (2 361) de la población ocupada en la región Piura 2017, laboraron hasta 48 horas semanales; mientras que el 26.3% (842) laboró más de 48 horas semanales (*ver gráfico 2*), el cual es peligroso ya que atenta contra el estado de la salud de la persona.

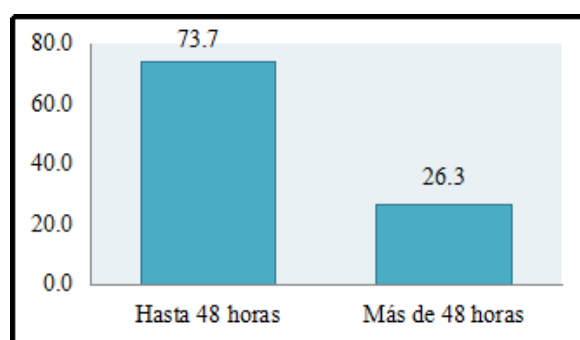


Gráfico 02. Región Piura: Horas de trabajo a la semana de la población ocupada, 2017 (%).
Fuente: ENAHO (2017)

Analizando la situación de informalidad en la región Piura 2017 según edad, se observó que las personas que tenían hasta los 29 años de edad, representando el 80.8% laboró en un empleo informal. Con respecto a los que tenían entre 30 a 65 años de edad, el 73.9%

tenía un empleo informal; mientras que, en aquellas personas mayores de 65 años de edad, el 88.8% contaban con empleos informales (*ver tabla 2*). Estos resultados demuestran que, a temprana edad, obtener un empleo formal es muy bajo por falta de experiencia laboral, el cual va mejorando a medida que aumenta la edad de la persona.

Tabla 2. Región Piura: Situación de informalidad según edad, 2017

Edad	Situación de informalidad (Ocupación principal)				% total
	Empleo formal		Empleo informal		
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	
Hasta los 29 años	160	19.2	674	80.8	100.0
De 30 a 65 años	551	26.1	1558	73.9	100.0
Mayores de 65 años	29	11.2	231	88.8	100.0

Con respecto a la situación de informalidad en la región Piura 2017 según el sexo de la población ocupada, los resultados nos muestran que el 75.3% (1 399) de los hombres ocupados laboró en empleos informales; sin embargo, en el caso de las mujeres ocupadas en la región, se observó que el 79.1% (1 064) tenían empleos informales (*ver gráfico 3*). Estos resultados nos demuestran que la mujer es discriminada en el mercado de trabajo, a comparación de los hombres.

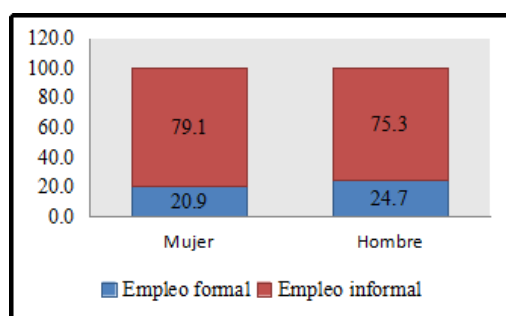


Gráfico 3. Región Piura: Situación de informalidad según sexo, 2017 (%).
Fuente: ENAHO (2017)

En cuanto a los resultados de la jefatura del hogar, los resultados determinaron que el 75.7% (1 041) de los jefes/jefas del hogar en la región Piura laboró en un empleo

informal en el 2017; sin embargo, en el caso de los otros parientes del hogar, se observó que 77.8% (1 422) trabajaban en un empleo informal (*ver gráfico 4*). Estos resultados nos demuestran que cuando se es jefe del hogar, la responsabilidad es mucho mayor en cuanto a los gastos del hogar, por lo que tratan de emplearse en empleos formales y lograr una mayor estabilidad laboral. Mientras que cuando no se es jefe del hogar, la responsabilidad es mucho menor.

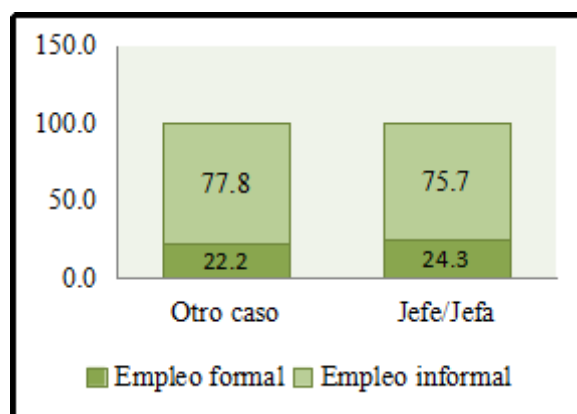


Gráfico 4. Región Piura: Situación de informalidad según jefatura del hogar, 2017.
Fuente: ENAHO (2017)

Analizando la situación de informalidad según zona de residencia, se determinó que el 91.7% (848) de las personas de la zona rural ocupadas en el 2017 laboró en un empleo informal. El porcentaje de empleos informales fue mucho menor en el caso de la zona urbana, donde el 70.9% (1 615) de esta población laboró en un empleo informal (*ver gráfico 5*).

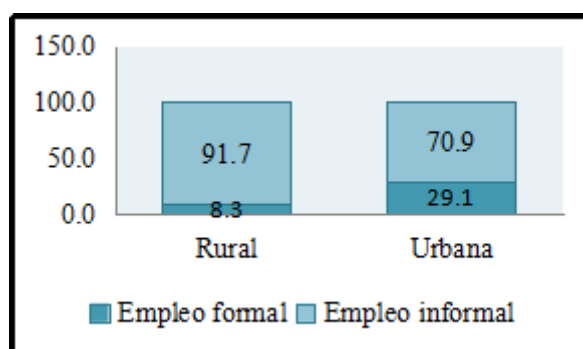


Gráfico 5. Región Piura: Situación de informalidad según zona de residencia, 2017.
Fuente: ENAHO (2017)

En lo referente a los resultados de la situación de informalidad en la región Piura según tamaño de la empresa, medido por el número de trabajadores, se encontró que a mayor

número de trabajadores (empresas grandes), menor es la posibilidad de laborar en un empleo informal. Se determinó que cuando la empresa está conformada hasta 20 trabajadores, el 91.2% de estos trabajadores laboró en un empleo informal en el 2017. Resultado contrario se encontró cuando la empresa está conformada por más de 500 trabajadores, donde el 20.8% de estos trabajadores laboró en un empleo informal (*ver tabla 3*).

Tabla 3. Región Piura: Situación de informalidad según tamaño de la empresa, 2017

Tamaño de la empresa	Situación de informalidad (Ocupación principal)				% total
	Empleo formal		Empleo informal		
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	
Hasta 20 personas	220	8.8	2270	91.2	100.0
De 21 a 50 personas	36	46.8	41	53.2	100.0
De 51 a 100 personas	43	70.5	18	29.5	100.0
De 101 a 500 personas	79	66.9	39	33.1	100.0
Más de 500 personas	362	79.2	95	20.8	100.0

En cuando a la situación de informalidad en la región Piura según nivel educativo a medida que aumenta, las posibilidades de laborar en un empleo informal son menores, y esto se debe a una mayor educación, mejora la eficiencia y rendimiento de la persona, en otras palabras, mejora el capital humano, y lo que desean las grandes empresas, es mano de obra calificada. De acuerdo a los resultados, se encontró que, del total de la población sin nivel educativo, el 97.6% laboró en un empleo informal en el 2017, caso contrario se encontró en el caso de las personas con estudios de postgrado, donde el 9.4% de estas personas laboró en un empleo informal (*ver tabla 4*).

Tabla 4. Región Piura: Situación de informalidad según nivel educativo, 2017

Nivel educativo	Situación de informalidad (Ocupación principal)				% total
	Empleo formal		Empleo informal		
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	
Sin Nivel	4	2.4	166	97.6	100.0
Inicial	1	33.3	2	66.7	100.0
Primaria Incompleta	34	6.4	496	93.6	100.0
Primaria Completa	48	10.4	413	89.6	100.0
Secundaria Incompleta	54	13.1	357	86.9	100.0
Secundaria Completa	146	19.8	590	80.2	100.0
Sup. No Univer. Incompleta	31	24.4	96	75.6	100.0
Sup. No Univer. Completa	170	49.7	174	50.6	100.0
Sup. Univer. Incompleta	59	37.8	97	62.2	100.0
Sup. Univer. Completa	145	68.4	67	31.6	100.0
Postgrado Universitario	48	90.6	5	9.4	100.0

Para analizar los determinantes de la informalidad laboral en la región Piura 2017, se estimó un modelo econométrico logit, para lo cual se emplearon un total de 3 203 observaciones obtenidas de la base de datos de la ENAHO (2017) actualizada. Los resultados obtenidos de la estimación, se presentan en la *tabla 5*. Del modelo logit estimado, se efectuaron diversas evaluaciones, como, por ejemplo, signos, significancias individuales, significancia global, y se calcularon los efectos marginales.

Signos

En lo que respecta a los signos de los parámetros estimados, se puede apreciar en el cuadro 06 que todas las variables explicativas tomadas en cuenta en el modelo econométrico logit: edad, sexo, jefatura del hogar, zona de residencia, tamaño de la empresa y los distintos niveles educativos de la persona, influyeron de manera inversa en la informalidad laboral en la región Piura, 2017. Es decir, que, a mayor edad, ser hombre, ser jefe del hogar, residir en la zona urbana, a mayor tamaño de la empresa y a mayor nivel educativo de la persona, menor es la probabilidad de que la persona labore en un empleo informal en la región Piura. Los resultados obtenidos permiten concluir que todas las variables consideradas en el modelo logit, cumplieron con el signo esperado.

Tabla 5. Modelo logit multivariable

Variabes independientes	Modelo logit
Constante	7.090999***
	(11.53660)
Edad	-0.025237***
	(-5.152071)
Sexo	-0.190888
	(-1.472300)
Jefatura (Jefatura del hogar)	-0.331533**
	(-2.287158)
Zonres (Zona de residencia)	-0.786435***
	(-4.594573)
Tama_Emp (Tamaño de la empresa)	-0.848867***
	(-22.93795)
INICIAL	-4.086120***
	(-2.964754)

PINC	-0.929753*
(Primera incompleta)	(-1.653884)
PCOM	-1.506099****
(Primaria completa)	(-2.697022)
SINC	-1.811097****
(Secundaria incompleta)	(-3.210251)
SCOM	-2.076066****
(Secundaria completa)	(-3.780010)
SNUINC	-2.504435****
(Superior no universitaria incompleta)	(-4.156975)
SNUCOM	-3.169474****
(Superior no universitaria completa)	(-5.697330)
SUINC	-3.030753****
(Superior universitaria incompleta)	(-5.175128)
SUCOM	-3.355909****
(Superior universitaria completa)	(-5.866868)
POSTGRADO	-4.537689****
	(-5.997794)
McFadden R-squared	0.414126
LR statistic	1433.944
Observations	3203
Significancia en paréntesis: *: Significancia relativa (T>1.64); Significativo al 90%; **: Significativo al 95% (T>1.96); ***: Altamente significativo al 99% (T>2.58).	

Significancia individual

Para el caso de la significancia individual, se plantea la siguiente hipótesis nula y alterna:

$H_0: \alpha_i = 0$; Cada parámetro estimado no es estadísticamente significativo.

$H_1: \alpha_i \neq 0$; Cada parámetro estimado es estadísticamente significativo.

De acuerdo a la significancia individual, se puede apreciar en el cuadro 06 que la variable explicativa sexo no fue estadísticamente significativa, es decir, no es variable relevante para explicar la informalidad laboral en la región Piura 2017. En cuanto a la variable primaria incompleta, resultó ser significativo al 90%. Por su parte, la variable jefatura del hogar, fue significativa al 95%. Mientras que las variables explicativas edad, zona de residencia, tamaño de la empresa, inicial, primaria completa, secundaria incompleta y completa, superior no universitaria incompleta y completa, superior universitaria incompleta y completa y estudios de postgrado, fueron estadísticamente significativas al 99%. La significancia de estas variables explicativas, permiten concluir que son relevantes para explicar la informalidad laboral en la región Piura.

Significancia global.

$H_0: \alpha_i = 0$ Los parámetros estimados no son estadísticamente significativos.

$H_1: \alpha_i \neq 0$ Los parámetros estimados son estadísticamente significativos.

Para evaluar la significancia global del modelo logit, se utiliza el estadístico LR statistic (ver cuadro 06) contrastado con la chi2 (X_{15}^2)

propuestas en conjunto son significativas y si aportan para explicar la informalidad laboral en LR statistic V.S chi-cuadrado.

$$1433.944 > 24.99579$$

Como el LR statistic es mayor que el chi-cuadrado, se rechaza la hipótesis nula, lo cual permite concluir que las variables la región Piura 2017.

Coefficiente de bondad de ajuste.

$$R^2 \text{ Mc Fadden} = 0.414126 = 41.4126\% \text{ (ver cuadro 06).}$$

Este resultado indica, que aproximadamente el 41.4% de los cambios en la informalidad laboral en la región Piura 2017, es explicado por todas las variables explicativas propuestas en el modelo econométrico logit.

Cálculo de los efectos marginales.

De acuerdo al cálculo de los efectos marginales (ver cuadro 07), se puede determinar que el incremento en un año adicional en la edad de la persona, la probabilidad de ser informal disminuye en 0.2364%. Ser hombre, disminuye la probabilidad de ser informal en 1.7880%. Ser jefe del hogar, disminuye la probabilidad de ser informal en 3.1053%. Residir en la zona urbana, disminuye la probabilidad de ser informal en 7.3661%.

El incremento en un trabajador adicional en la empresa, disminuye la probabilidad de ser informal en 7.9509%. Contar con primaria completa, disminuye la probabilidad de ser informal en 14.1069%. Contar con secundaria completa, disminuye la probabilidad de ser informal en 19.4454%. Contar con superior no universitaria completa, disminuye la probabilidad de ser informal en 29.6868%. Contar con superior universitaria completa, disminuye la probabilidad de ser informal en 31.4331%. Contar con estudios de postgrado, disminuye la probabilidad de ser informal en 42.5022%.

Tabla 6. Efectos marginales

Variables independientes	Efectos marginales
EDAD	-0.002364
SEXO	-0.017880
JEFATURA (Jefatura del hogar)	-0.031053
ZONRES (Zona de residencia)	-0.073661
TAMA_EMP (Tamaño de la empresa)	-0.079509
INICIAL	-0.382726
PINC (Primera incompleta)	-0.087085
PCOM (Primaria completa)	-0.141069
SINC (Secundaria incompleta)	-0.169636

SCOM (Secundaria completa)	-0.194454
SNUINC (Superior no universitaria incompleta)	-0.234578
SNUCOM (Superior no universitaria completa)	-0.296868
SUINC (Superior universitaria incompleta)	-0.283875
SUCOM (Superior universitaria completa)	-0.314331
POSTGRADO	-0.425022

Conclusiones

Los resultados obtenidos en el presente estudio permiten aceptar la hipótesis general, ya que las variables propuestas cumplieron con el signo esperado. Es así, que la edad, el sexo, jefatura del hogar, zona de residencia, tamaño de la empresa y los distintos niveles educativos de la persona, influyeron de manera inversa en la informalidad laboral en la región Piura, 2017. Esto demuestra, que, a mayor edad, ser hombre, ser jefe del hogar, residir en la zona urbana, mayor tamaño de la empresa y a mayor nivel educativo, menor es la probabilidad de ser un trabajador informal.

En cuanto a la significancia de las variables explicativas, se determinó que todas las variables, a excepción del sexo, fueron estadísticamente significativas, es decir, son variables relevantes para explicar la informalidad laboral en la región Piura 2017.

Conflictos de intereses

No existen conflictos de intereses.

Contribución de autoría

Marcos Timaná Álvarez

- Concibió el estudio que se reporta.
- Participó en la ejecución de la investigación.

- Participó en la escritura del manuscrito.

Segundo Juan Carlos Carnero Malca

- Participó en la concepción de estudio que se reporta.
- Participó en la ejecución de la investigación.
- Participó en la escritura del manuscrito

Lucía Viviana Patiño García

- Participó en la ejecución de la investigación.
- Participó en la revisión del manuscrito

Referencias Bibliográficas

1. ASBANC (2018). Informalidad laboral en el Perú y su relación con el crecimiento económico e inclusión financiera. *Estudios Económicos*, 34, 23-34.
2. Cruz, F., y Brenes, A. (2016). Determinantes de la informalidad en Nicaragua. Banco Central de Nicaragua Press.
3. Figueroa, C. (2010). Determinantes de la informalidad laboral y el subempleo en las áreas metropolitanas de Barranquilla, Cartagena y Montería. *Serie Documentos*, 22, 34-49.
4. García, G. (2008). Informalidad regional en Colombia, evidencia y determinantes. Universidad del Valle Ediciones.
5. Gonzáles, G. (2015). *Tamaño de la empresa e informalidad: Un análisis para las Micro y Pequeñas empresas del Sector Manufacturero de Chiclayo*. Chiclayo Editorial.
6. Guayara, M. (2016). *Determinantes de la informalidad laboral según condiciones de género y raza en Cali para el año 2012*. Universidad del Valle Ediciones.
7. Gujarati, D., y Porter, D. (2010). *Econometría*. McGRAW-HILL/INTERAMERICANA editores.
8. INEI (2014). *Producción y empleo informal en el Perú. Cuenta satélite de la economía informal 2007-2012*. Universidad del Valle Ediciones.
9. INEI (2017). *Perú: Evolución de los Indicadores de Empleo e Ingresos por Departamento, 2007-2016*. Universidad del Valle Ediciones.

10. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2013). Jornada de trabajo 2012. Lima. Perú.
11. Observatorio Socio Económico Laboral (2016). *Informalidad laboral en la región Piura. Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo.* Gobierno Regional de Piura.
12. Organización Internacional del Trabajo (2013). *La economía informal y el decente: Una guía de recursos sobre políticas apoyando la transición hacia la formalidad.* Ediciones de la UNU.