

Búsquedas con *google*® como práctica social situada de los estudiantes universitarios

Google® searches as a social practice located by university students

Dra. Yusbelia Moreno-Hernández, <https://orcid.org/0000-0003-0546-6267>

yusbelia@ula.ve

Universidad de Los Andes, Venezuela

Dra. Patricia Henríquez-Coronel, <https://orcid.org/0000-0002-0468-7511>

patricia.henriquez@uleam.edu.ec

Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador

Resumen

Esta investigación explora las prácticas de acceso, evaluación y uso de las fuentes de información web para realizar trabajos académicos por estudiantes de la Universidad de Los Andes. El enfoque de investigación fue mixto, con diseño de tipo concurrente, basado en la teoría de representación social de Moscovici. Se usó la triangulación inter-métodos. Las técnicas empleadas fueron observación, entrevista y encuesta. En este artículo se presentan los resultados obtenidos en cuanto al “test de evocación libre jerarquizada”. El núcleo central de la representación ha sido el término “Análisis”, lo cual pudiera entenderse desde la visualización del proceso de búsqueda realizado de lo general a lo particular. En el sistema periférico, el contenido que mejor describe a las representaciones de los estudiantes respecto a la búsqueda de información en Internet se concentró sólo en la primera periferia y se agrupó en torno a los cognemas: búsqueda, información, conocimiento, autores e investigación.

Palabras clave: búsqueda de información, representaciones sociales, Google, motor de búsqueda.

Abstract

This research explores the practices of access, evaluation and use of web information sources to carry out academic work by students at the University de Los Andes. The research approach was mixed, with a concurrent type design, based on Moscovici's theory of social representation. Inter-method triangulation was used. The techniques used were observation, interview, and survey. This article presents the results obtained regarding the “hierarchical free evocation test”. The central core of the representation has been the term “Analysis”, which could be understood from the visualization of the search process, as an inductive reasoning. In the peripheral system, the content that describes the students' representations in a better way, it's regarding the search information process on Internet, and it was concentrated only in the first periphery and was grouped around the cognemes: search, information, knowledge, authors, and research.

Keywords: Information search, social representations, Google, search engine.

Introducción

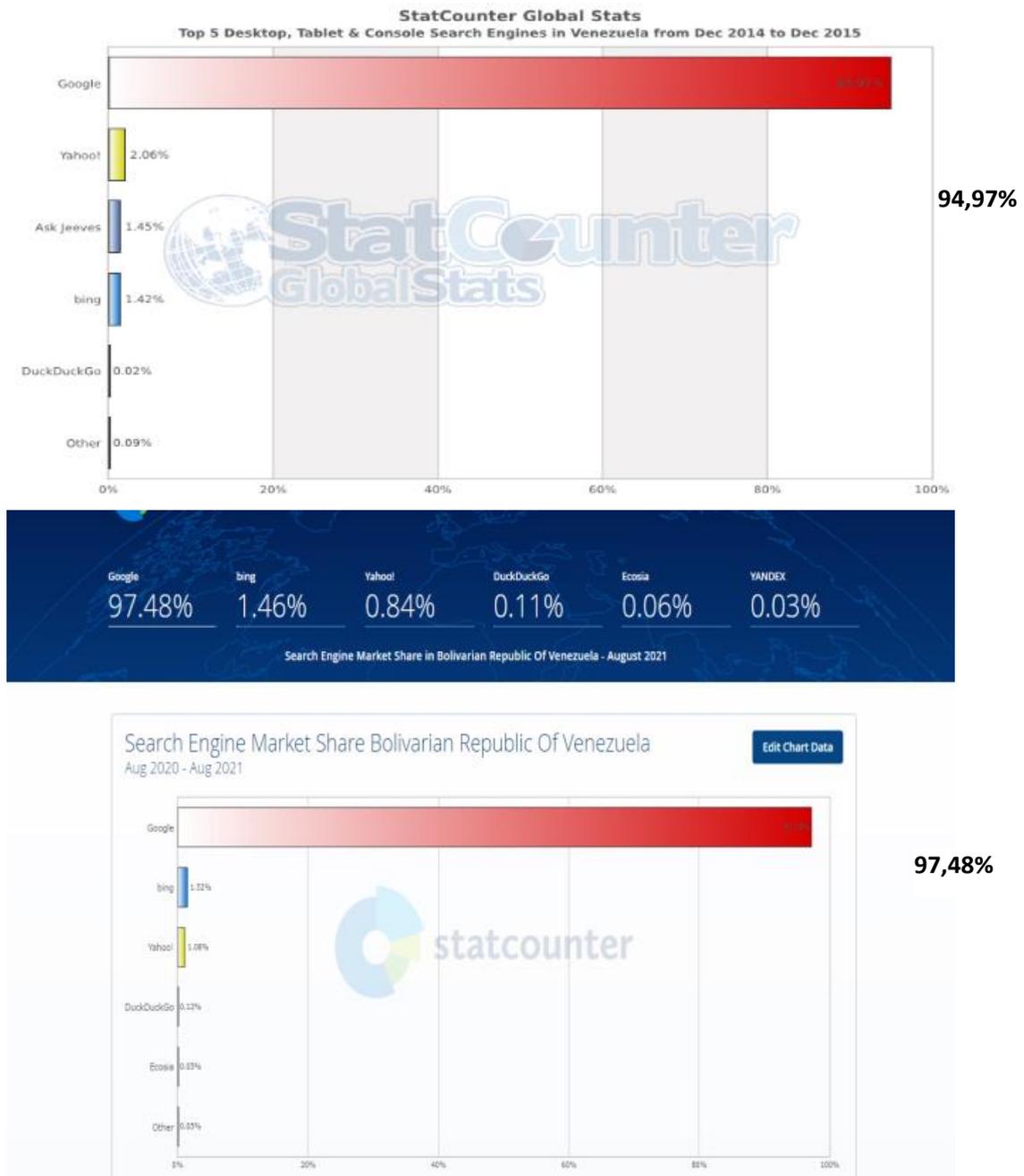
Este artículo resulta de la ponencia presentada como parte de los resultados obtenidos en la investigación de Moreno (2019) con el propósito de explicar la forma cómo los estudiantes universitarios acceden a la información académica disponible en Internet, cómo la usan, qué significados y sentidos le otorgan a este proceso. Se buscó apreciar cómo construyen la realidad y la convierten en saber de sentido común materializado en sus prácticas sociales, a partir de la perspectiva estructural de representación social (RS) de Moscovici (Abric, 2001) según la cual las creencias, valores y opiniones son referentes que inciden en la construcción de significados y sentidos que rigen la práctica en la vida cotidiana y se pueden agrupar en tres dimensiones: información, actitud y campo de representación.

La digitalización de contenidos y la modalidad del libre acceso (*open access*) han llevado a aumentar el volumen de documentos científicos, con lo cual es posible acudir a sistemas creados para facilitar el acceso a los documentos científicos en una amplia oferta (Codina, 2007, 2010; Turpo y Medina, 2013; Abadal y Codina, 2019). Sin embargo, Abadal y Codina (2019) expresan que, “aún existe el problema del acceso a la información que se puede expresar en dos preguntas relacionadas: ¿Cómo se pueden localizar los documentos de mayor calidad y relevancia y cómo se puede acceder a ellos? ¿Qué instrumentos actuales existen para facilitar a los investigadores la localización de referencias científicas que ofrezcan garantías para su trabajo?” (pp. 161-162).

En esta investigación se analizaron las representaciones sociales sobre la búsqueda de información académica en Internet de estudiantes universitarios en Venezuela al usar *Google*®. Conviene aclarar que la investigación se centró en *Google*® como motor de búsqueda debido a que el buscador ocupa una posición privilegiada en las preferencias del público en cuanto al segmento de motores de búsqueda. De hecho, el gobierno de los Estados Unidos Gráficos a través del Departamento de Justicia ha acusado a la empresa “por abusar de su posición dominante para preservar un monopolio en las búsquedas y la publicidad en línea” (BBC News, 20/10/2020). Esta realidad mundial no es distinta en Venezuela. De acuerdo con la consulta realizada con la herramienta *StatCounter* para los años 2017 y 2021, *Google*® ha aumentado incluso su presencia

hasta llegar en 2021 al 97,8% de preferencia de los usuarios del país (ver gráfico 1) frente al resto de buscadores como *Yahoo!*[®], *Ask Jeeves*[®], *Bing*[®] o *DuckDuckGo*[®] como puede verse en la figura 1.

Figura 1. Comparación de gráficos de barra del uso de motores de búsqueda en Venezuela.



Fuente: StatCounter (2017, 2021)

El desafío de esta investigación fue hacer una revisión de las representaciones sociales (RS) que los estudiantes tienen cuando realizan la búsqueda de información académica en Internet para generar un aporte teórico y sustentar los saberes desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad de Los Andes, núcleo Táchira (ULA-Táchira).

Metodología

Esta investigación ha sido de enfoque mixto, incluye procesos de triangulación inter-métodos (Denzin, 1970), aunque con más énfasis en lo cualitativo, especialmente porque la aproximación al objeto de estudio es fenomenológica y se interna en la vida subjetiva de los sujetos (Martínez, 2002). Se ha seleccionado una muestra no probabilística (Hernández-*et al*, 2014) de 39 estudiantes universitarios de la Universidad de los Andes Táchira en Venezuela.

Para la recolección de los datos que permitiesen explicar la forma cómo los estudiantes universitarios realizan búsquedas de información en Internet con fines escolares y académicos, desde la perspectiva sociocultural, se ha servido de la teoría de representación social de Moscovici (1979) que si bien refiere que las RS no se pueden aprehender fácilmente, “aun cuando circulan por doquier y se cristalizan en nuestro universo cotidiano a través de una palabra, un gesto, un encuentro, no es sencillo capturarlas” (p. 15) sugiere casi de forma ineludible valerse de un conjunto de técnicas para abarcar la complejidad de los fenómenos.

Esto da apertura a combinar y adaptar diferentes modalidades de recolección de datos y tratamiento para establecer nuevos instrumentos y diseños multimodales. Por ello se emplearon diversas técnicas como observación, entrevista y cuestionario apoyado en instrumentos como: bitácoras, notas de campo y capturas de pantalla (para documentar el procedimiento que utilizaron los estudiantes al realizar búsquedas de información académica; incluyen con detalle, entre otras cosas, las observaciones, ideas, datos, de las acciones que llevaron a cabo), escalas de rangos (para la autopercepción sobre su habilidad para realizar dichas búsquedas), sesiones de navegación con grabaciones de video (para guardar un registro fiel y exacto de las acciones llevadas, paso a paso) y, test de evocación libre jerarquizado (como técnica de asociación libre de palabras) todo ello debido a la necesidad de entender la representación en su dimensión individual y colectiva.

En este artículo se presentan sólo los resultados obtenidos en cuanto al “test de evocación libre jerarquizada” el cual es un instrumento que cuenta con un alto valor para el estudio de las representaciones sociales; por su carácter espontáneo, permite situar y analizar el sistema de categorías utilizado por los sujetos, exhibe el universo

semántico del objeto estudiado. Al cruzar la frecuencia de aparición de un término y su rango en la producción, se delimita el contenido mismo de la representación y sus elementos organizadores.

Por ello, en esta investigación se solicitó a los 39 estudiantes rellenar un formulario *on line* de forma voluntaria y sin límite de tiempo para dar respuesta a preguntas abiertas-cerradas; una de ellas fue escribir 5 términos que le vinieran a la mente a partir de la frase inductora «Para mí, la “búsqueda de información académica en Internet” es:» con el propósito de obtener un corpus de palabras que manifiestan los contenidos implícitos y latentes, que pueden estar escondidos en el discurso. Adicionalmente la técnica sugiere "pedir al mismo sujeto que efectúe un trabajo cognitivo de análisis, comparación y jerarquización de su propia producción" (Abric, 2001, p. 64). Eso permitió obtener el nivel de importancia asignado, desde la propia producción verbal de los estudiantes, el orden de importancia los significados atribuidos a la búsqueda de información académica en Internet. El proceso de jerarquización continuó, al seleccionar un par de términos (de los cinco evocados), aquellos que, de acuerdo con la opinión del informante, deban «ir juntas», sin importar el orden. La utilidad de esta técnica de evocación para la identificación de la estructura representacional, ha sido demostrada en estudios como los realizados por Mireles-Vargas (2015), Mazitelli (2012) y Lacolla (2005), entre otros.

Si bien se recibieron respuestas pertinentes, la reflexión acerca de que el “evocar” se puede referir a ideas sueltas, que no se reflejan de igual manera en “llevar a la acción” esos pasos. Por esto pareció oportuno hacer las sesiones de navegación que guardan un registro fiel y exacto de las acciones llevadas, paso a paso, para la consecución de la actividad de realizar una búsqueda de información académica.

Una vez recogidos los datos fueron procesados de distinta forma según el tipo de dato. Los datos derivados de las observaciones en las sesiones de navegación grabadas fueron reducidos a números. Las bitácoras, notas de campo y entrevistas a profesores fueron procesadas con técnicas cualitativas. Respecto al “test de evocación libre” fue procesado mediante tareas propias de esta técnica: reducción de listas de palabras a “cognemas”, específicamente 32, luego conteos de frecuencia simple (f) para obtener el valor M que de acuerdo con la técnica es el peso semántico, valor que ordena y da jerarquía.

homogeneizaron (No plagiar nada = citar; cosas nuevas = actualidad; ciberespacio = internet) los sinónimos (revistas digitales, revistas arbitradas, revistas electrónicas = revistas), (análisis, analizar = análisis), (aprender, aprendizaje, aprende = aprendizaje), (buscador, Buscar, buscar, búsqueda = búsqueda), se unificó el singular y el plural (autor, autores, autores reconocidos = Autores) y se corrigieron errores de transcripción (tipeo) y acentos; todo ello sin perder las ideas implícitas de los informantes. Asimismo, se descartaron las palabras (18) que, a juicio de la investigadora, se alejan del objeto de estudio o contexto, planteado en esta investigación.

A continuación, se identificaron los “cognemas”. Los resultados se presentan en la figura 3, que no es más que “la estructura está formada por ideas simples, unidades cognitivas básicas de significado que reciben el nombre de cognemas” (Codol, 1969, citado por Banchs, 2000, p. 6) o elementos, es decir, la unidad más pequeña de conocimiento.

Jerarquía asignada	Frecuencia de aparición (Fa)					X					Suma = Valor M	Distancia semántica cuantitativa	Frecuencia
	1	2	3	4	5	Valor semántico							
Valor semántico	5	4	3	2	1	Fa ₅	Fa ₄	Fa ₃	Fa ₂	Fa ₁			
Cognemas	Fa	Fa	Fa	Fa	Fa	Fa ₅	Fa ₄	Fa ₃	Fa ₂	Fa ₁			f
1 Búsqueda	2	3	0	2	1	8	9	0	4	1	22	100	8
2 Autores	1	2	0	2	1	4	6	0	4	1	15	68,18	6
3 Investigación	1	0	3	2	0	4	0	6	4	0	14	63,63	6
4 Google	0	3	1	1	1	0	9	2	2	1	14	63,63	6
5 Información	3	0	2	0	0	12	0	4	0	0	16	72,72	5
6 PDF	3	0	0	1	1	12	0	0	2	1	15	68,18	5
7 Conocimiento	1	2	2	0	0	4	6	4	0	0	14	63,63	5
8 Trabajos de investigación	2	0	1	1	0	8	0	2	2	0	12	54,54	4
9 Aprendizaje	2	0	0	1	1	8	0	0	2	1	11	50	4
10 Revistas digitales	1	1	2	0	0	4	3	4	0	0	11	50	4
11 Análisis	1	0	0	2	1	4	0	0	4	1	9	40,91	4
12 Lectura	0	0	4	0	0	0	0	8	0	0	8	36,36	4
13 Actualidad	0	0	1	1	1	0	0	2	2	1	5	22,73	3
14 Tecnología	1	0	0	1	1	4	0	0	2	1	7	31,82	3
15 Libros	0	1	1	1	0	0	3	2	2	0	7	31,82	3
16 Facilidad	0	1	0	1	1	0	3	0	2	1	6	27,27	3
17 Resultados	0	1	0	1	1	0	3	0	2	1	6	27,27	3
18 Wikipedia	0	0	2	0	1	0	0	4	0	1	5	22,73	3
19 Citar	1	1	0	0	0	4	3	0	0	0	7	31,82	2
20 Internet	1	0	0	0	1	4	0	0	0	1	5	22,73	2
21 Estudio	1	0	0	0	1	4	0	0	0	1	5	22,73	2
22 Páginas	0	0	0	2	0	0	0	0	4	0	4	18,18	2
23 Biblioteca	0	1	0	0	1	0	3	0	0	1	4	18,18	2
24 Computación/Informática	0	1	0	0	1	0	3	0	0	1	4	18,18	2
25 Acreditada	0	0	2	0	0	0	0	4	0	0	4	18,18	2
26 Ayuda	0	0	1	1	0	0	0	2	2	0	4	18,18	2
27 Google académico	0	0	1	0	1	0	0	2	0	1	3	13,64	2
28 Libros digitales	0	0	0	2	0	0	0	0	4	0	4	18,19	2
29 Diversidad	0	0	0	1	1	0	0	0	2	1	3	13,64	2
30 Tiempo	0	1	1	0	0	0	3	2	0	0	5	22,73	2
31 Veracidad	1	1	0	0	0	4	3	0	0	0	7	31,82	2
32 Universidad	0	1	1	0	0	0	3	2	0	0	5	22,73	2
Total											261	1.186,35	107
Promedio											8,15625	37,07	3,34

La agrupación de los cognemas en categorías dio lugar a seis (6) grupos como se observa en la figura 4.

Figura 4. Palabras evocadas, con una sola mención agrupada en categorías

Categorización de las respuestas	Cantidad
Categoría 1: Emociones/Sentimientos agrupa palabras que señalan significaciones estereotipadas sobre la búsqueda de información, con respuestas como: amena, compleja, paciencia, tediosa, estresante, enfermante (que enferma), difícil, preocupante, inseguridad, obligatoria, diversión, contraproducente, congestionado, arriesgada.	14
Categoría 2: Atributos de la información agrupa palabras que señalan características propias atribuibles a la información: relevante, útil, preciso, coherencia, orden, contenido masivo, riguroso, segura, enriquecedora, libre, necesaria, subjetiva, flexible, extensa, amplia, extensa, inexacta.	17
Categoría 3: Formato de presentación la información incluye palabras que señalaron el formato en que se puede encontrar la información digital: videos, imágenes, música, cuadros, diapositivas, multiformato, interactiva.	7
Categoría 4: Internet se refiere a la infraestructura, herramientas, aplicaciones o dispositivos que se considera que los estudiantes emplean para la búsqueda de información: virtual, web, Yahoo, YouTube, redes, Dialnet, Bases de datos, Chrome, computadora, dispositivos tecnológicos, Teléfono inteligente.	11
Categoría 5: Análisis y presentación de la información incluye palabras que se relacionan con el proceso de investigación académico: tema, normas APA, palabras clave, material, resumen, teorías, artículos, ensayos, técnica, herramienta, idiomas, académico, proceso, cursos.	14
Categoría 6: Didáctica (sujetos, contenidos y recursos): se refiere a aspectos de la práctica docente concreta, incluyendo los componentes del currículum que responden al qué y cómo se enseña: profesores, preguntas, sabiduría, nada de Wikipedia, respuestas, académico, compromiso.	7
Total	70

Búsqueda de la estructura y núcleo central

Abric (2003) considera que, para el análisis de evocaciones jerárquicas, dos indicadores cuantitativos para cada elemento son necesarios, frecuencia-importancia. Ahora bien, como se puede apreciar en la figura 3, el tema de la frecuencia de aparición y el peso semántico son fundamentales para el cálculo de la distancia semántica cuantitativa (DSC), por lo que el peso semántico es un dato primordial para determinar la importancia. Con estos datos se procede a situar y analizar el sistema de categorías utilizado por los informantes para delimitar el contenido mismo de la representación y sus elementos organizadores.

Con base en el cruce entre la frecuencia media de evocación 3,34 (107 / 32) y el promedio del peso semántico 37,07, los “cognemas” fueron ordenados en un Cuadrante de cuatro casas (ver figura 5). En la *Casa 1/cuadrante 1 (núcleo central)* de frecuencia alta – importancia alta. En la *Casa 2/cuadrante 2 (primera periferia)* de frecuencia alta – importancia baja. En la *Casa 3/cuadrante 3 (segunda periferia)* de frecuencia baja – importancia alta. En la *Casa 4/cuadrante 4 (elementos de contraste)* de frecuencia baja– importancia baja.

El cuadrante superior izquierdo o Casa 1, exhibe los elementos más frecuentes e importantes; por ello, es el núcleo central (en palabras de Abric) o núcleo figurativo (en palabras de Moscovici) de las representaciones sociales. En esta área se encuentran los términos superiores a la frecuencia media de evocación e inferiores a la media de los

rangos medios de importancia calculada. En este caso, se encuentra constituido por un solo cognema: **Análisis**.

La Casa 2 o cuadrante superior derecho está integrado por las categorías: Búsqueda, Autores, Investigación, Google, Información, PDF, Conocimiento, Trabajos de investigación, Aprendizaje, Revistas digitales y Lectura, corresponde a la primera periferia o periferia próxima al núcleo.

La Casa 3 o cuadrante inferior izquierdo, formado por las categorías: Actualidad, Tecnología, Libros, Facilidad, Resultados, Wikipedia, Citar, Internet, Estudio, Páginas, Biblioteca, Computación/Informática, Acreditada, Ayuda, Google académico, Libros digitales, Diversidad, Tiempo, Veracidad y Universidad, corresponde a la zona de contraste, siendo los elementos menos frecuentes y al mismo tiempo muy importantes.

Figura 5. Cuadrantes de ubicación de los “cognemas” en categorías

		Núcleo Central		Primera periferia			
		Frecuencia promedio de evocación > 3,34	Rango promedio de importancia < 37,07	Frecuencia de evocación > 3,34	Rango promedio de importancia > 37,07		
		<i>F</i>	Rango	<i>f</i>	Rango		
frecuencia	(alta)	Análisis	4	37,04	Búsqueda	27	100
	(baja)				Autores	18	66,67
		Zona de contraste		Segunda periferia			
		Frecuencia de evocación < 3,34	Rango promedio de importancia < 37,07	Frecuencia de evocación < 3,34	Rango promedio de importancia > 37,07		
		<i>f</i>	Rango	<i>f</i>	Rango		
		Actualidad	3	22,23	Investigación	18	66,67
		Tecnología	3	29,64	Google	18	66,67
		Libros	3	33,35	Información	21	77,78
		Facilidad	3	25,94	PDF	18	66,67
		Resultados	3	25,94	Conocimiento	19	70,37
		Wikipedia	3	25,94	Trabajos de investigación	15	55,56
		Citar	2	33,35	Aprendizaje	13	48,15
		Internet	2	22,23	Revistas digitales	15	55,56
		Estudio	2	22,23	Lectura	4	44,45
		Páginas	2	14,82			
		Biblioteca	2	18,53			
		Computación/Informática	2	18,53			
		Acreditada	2	22,24			
		Ayuda	2	18,53			
		Google académico	2	14,82			
		Libros digitales	2	14,82			
		Diversidad	2	11,12			
		Tiempo	2	25,95			
		Veracidad	2	33,36			
		Universidad	2	25,95			

(baja) importancia (alta)

La Casa 4 o cuadrante inferior derecho corresponde a la segunda periferia, particularmente no configurada por alguna categoría, y reúne los elementos menos frecuentes e importantes (Abric, 2003; Roussiau y Bonardi, 2001). En esta zona se ubican los términos inferiores a la frecuencia media de evocación y superiores a la media de los rangos medios de importancia estimada.

Los resultados obtenidos al procesar el test de evocación libre muestran claramente que el núcleo central, el cognema Análisis, se relaciona con la búsqueda de información en tanto estrategia para separar las partes de un todo. Desde la mirada de la búsqueda de información en Internet, podría traducirse en el acto que debe realizar el estudiante para separar las partes de un elemento para estudiar su naturaleza, su función y/o su

significado, donde la presencia de hiperenlaces entre los recursos que encuentra en línea puede usarse no sólo para dirigir la búsqueda sino para valorar el interés de cada página.

Los hallazgos en el sistema periférico dan cuenta que el contenido que mejor representa a las rs que tienen los estudiantes de la ULA-Táchira con respecto a la búsqueda de información en Internet, se concentró sólo en la primera periferia, que tiende a preservar al núcleo de posibles transformaciones (Abric, 2001; Petracci y Kornblit, 2007), y de forma preferente agrupó a los cognemas: búsqueda, información, conocimiento, autores e investigación, los cuales destacan coherencia y complementariedad con el núcleo central.

No obstante, se infiere que el estudiante evidencia desde sus propias evocaciones la importancia educativa universitaria que requiere del análisis dentro de la búsqueda de la información y el conocimiento a través de la lectura de diversos autores que presentan su información en revistas, trabajos de investigación y que, por lo general, se encuentran digitalmente en archivos PDF y usan a *Google*® como herramienta.

Al revisar la categoría emergente Emociones/Sentimientos, muestra en los estudiantes, en general, una actitud prioritariamente negativa, al referir sentimientos y emociones como: estresante, enfermante (que enferma), difícil, compleja, paciencia, tediosa, preocupante, inseguridad, obligatoria, contraproducente, congestionado y arriesgada.

Al considerar la estructura de las representaciones sociales, se observa nuevamente la influencia del motor de búsqueda *Google*® y refuerza la primera idea de campo de representación planteada desde el inicio, la supremacía de *Google*® como herramienta asociada a la realización de tareas escolares. Este hallazgo ha sido comprobado en Jones (2002), Jones, Johnson-Yale, Millermaier, y Pérez (2008), Biddix, Chung y Park (2011) y Cummings (2021).

No obstante, las representaciones sociales son dinámicas o cambiantes. No se construyen de una vez y para siempre, y tienen la posibilidad de ser transformadas. De hecho, una línea de estudios creciente dentro de las Representaciones sociales tiene que ver con su valor como predictivo comportamental (Espitia y Naranjo, 2020; Romero, 2022). Esta característica es muy interesante en el ámbito educativo, pues se busca comprender las representaciones para poder reorientar las acciones formativas y generar

cambios de comportamiento en los estudiantes (Pievi y Echaverry, 2005; Lacolla, 2005; García, 2019; Andrés, 2021).

Conclusiones

El test de evocación libre como técnica de asociación libre de palabras permitió acceder a la estructura de las representaciones sociales al favorecer la recolección de elementos que pueden constituir el núcleo de la representación y por otro, definir las diferentes periferias y su naturaleza constituye el contenido de una representación. Esta técnica clásica resaltó que el carácter espontáneo y la dimensión de proyección, permiten ingresar mucho más rápido y fácil que en una entrevista, a los elementos que constituyen el universo semántico del objeto de estudio y aún más, al añadirse una jerarquización de las respuestas, para dar un orden de importancia.

Los hallazgos dan cuenta de que la búsqueda de información realizada por los estudiantes comprueba la problemática planteada en esta investigación. Las representaciones sociales identificadas explican cómo se llevan a cabo las búsquedas de información académica en Internet y cómo los estudiantes universitarios sobrevaloran sus habilidades y experiencias en Internet pues sienten que han adquirido las competencias necesarias en la escuela y que el motor de búsqueda es todo lo que necesitan para hacer búsquedas exitosas.

Utilizar *Google*[®] diariamente para buscar cualquier información es algo normal para muchas personas y en especial para los estudiantes en todos los niveles de Educación. En su visión más simple, Codina (2007) indica que la mayoría de los internautas prefiere entrar el nombre de la web en la más famosa caja de búsqueda de la historia. Muchos tampoco entran ya una URL completa si ésta es medianamente complicada. Prefieren entrar una parte del nombre de la web sabiendo que *Google*[®] le llevará a ella, probablemente en el primer resultado.

Pero en una sociedad caracterizada por una desbordante sobreabundancia informativa, se reconoce la necesidad de formar al individuo para navegar con éxito en la hipertextualidad y más aún en el ámbito académico, que se decanta por una mayor relevancia en la calidad de los contenidos con base a su credibilidad, autenticidad, validez, fiabilidad en conexión con las necesidades reales y los intereses de los profesores que esperan que los trabajos de sus estudiantes reflejen una competencia

informativa académica donde la producción y uso de la información responda a los criterios del mundo académico, la cual no se adquiere de manera espontánea.

Para lograrlo se debe pasar paulatinamente por un proceso de perfeccionamiento que permita enriquecer la práctica de búsqueda de información académica para ponerles en contacto con sistemas para el acceso a documentos académicos científicos que permita interactuar con bases de datos, otros motores de búsqueda y directorios temáticos que no necesariamente tienen como puerta de entrada el *Search Engine Google*®. Estos sistemas de recuperación de información que ofrece la web se han incrementado en número de buscadores genéricos y especializados por la naturaleza de la búsqueda de información, y han provocado una transformación significativa que va en aumento del uso, conocimiento y comprensión por parte de los usuarios.

No existe conflicto de intereses entre las autoras

Contribución de autoría

Las autoras trabajaron al 50% cada una en la construcción de la investigación.

Referencias bibliográficas

1. Abadal, E. (2017). *Revistas científicas. Situación actual y retos de futuro*. (Vol. 108). Edicions Universitat Barcelona.
2. Abadal, E. y Codina, L. (2019). Taxonomía, evolución y uso de los sistemas de información científica en G. Torres (Ed.). *Estudios de la información: teoría, metodología y práctica*. UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información.
3. Abric, J. (2001). Metodología de recolección de las representaciones sociales. En *Pratiques sociales et Représentations*, Abric (1994). Traducción al español por J. Dacosta y F. Flores. *Prácticas Sociales y Representaciones Sociales*.: Ediciones Covoacén, S. A. de C. V.
4. Abric, J. (2003). La recherche du noyau central et de la zone muette des représentations sociales. En J. C. Abric (Ed.), *Méthodes d'étude des Représentations Sociales* (pp. 59-80). Eres.

5. Andrés, S. B. (2021). *Las representaciones sociales y las conductas disruptivas en el nivel inicial: ¿ todos tienen problemas?.* <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/13371>
6. Banchs, M. A. (2000). Aproximaciones procesuales y estructurales al estudio de las representaciones sociales. *Papers on social representations*, 9, 1-3.
7. BBC News Mundo (20 de octubre de 2020). Google: por qué el gigante de internet es objeto de la mayor demanda antimonopolio del gobierno de EE.UU. en décadas. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-54622857>
8. Biddix, J. P., Chung, C. J., y Park, H. W. (2011). Convenience or credibility? A study of college student online research behaviors. *The Internet and Higher Education*, 14(3), 175–182. <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2011.01.003>
9. Codina, L. (2007). Motores de búsqueda de información científica y académica. *Hipertext.net*, 5.
10. Codina, L. (2009). Ciencia 2.0: Redes sociales y aplicaciones en línea para académicos. *Hipertext.net*, 7, 295.
11. Codina, L. (2010). Nuevas fuentes de información académica. *Anuario ThinkEPI*, 4(1), 139-142.
12. Cummings, J. (2021). Online navigation to journal articles: How are journal articles retrieved by researchers and students at an academic institution; a quantitative examination of HTTP referer [sic] data. *Journal of Electronic Resources Librarianship*, 33(2), 63-74. <https://doi.org/10.1080/1941126X.2021.1911446>
13. Denzin, N. K. (1970). *Sociological Methods. A Sourcebook*. Chicago, IL: Aldine Publishing Company.
14. Espitia, N. y Naranjo, J. (2020). Las representaciones sociales del agua: herramientas para determinar un comportamiento pro-ambientalista. *Revista Producción + Limpia*, 15(1), 111-127.
15. García, N. (2019). *Representaciones sociales de estudiantes universitarios sobre el plagio en la escritura académica.* https://www.academia.edu/55377056/Representaciones_sociales_de_estudiantes_universitarios_sobre_el_plagio_en_la_escritura_acad%C3%A9mica

16. Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta. Ed). Mc Graw Hill.
17. Jones, S. (2002). *The Internet goes to college: How students are living in the future with today's technology*. Pew Internet and American Life Project Website. http://www.pewinternet.org/pdfs/PIP_College_Report.pdf
18. Jones, S., Johnson-Yale, C., Millermaier, S., y Pérez, F. S. (2008). Academic work, the Internet and U.S. college students. *The Internet and Higher Education*, 11(3-4), 165-177. <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2008.07.001>
19. Lacolla, L. (2005). Representaciones sociales: una manera de entender las ideas de nuestros alumnos. *Revista Electrónica de la Red de Investigación Educativa*, 1(3), 1-17.
20. Martínez, M. (2002). *Epistemología y Metodología Cualitativa en las Ciencias Sociales*. Editorial Trillas.
21. Mazzitelli, C. (2012). Representaciones acerca de la enseñanza y el aprendizaje de las Ciencias durante la formación docente inicial. *Currículum y Formación de Profesorado*, 16(3).
22. Mireles-Vargas, O. (2015). Metodología de la investigación: operaciones para develar representaciones sociales. *magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 8(16), 149-166. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.m8-16.miop>
23. Moreno, Y. (2019). *Representaciones sociales sobre la búsqueda de información académica en internet desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad de Los Andes – Táchira* [Tesis de doctorado no publicada]. Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
24. Petracci, M., y Kornblit, A. (2007). Representaciones sociales: una teoría metodológicamente pluralista. Capítulo 5. En A. Kornblit (2007). *Metodologías cualitativas: modelos y procedimientos de análisis*. (2da. ed.). Editorial Biblos.
25. Pievi, N., y Echaverry, E. (2005). Representaciones sociales sobre la enseñanza universitaria y su resignificación en el proceso de formación docente en IV *Jornadas de Sociología de la UNLP (La Plata, 23 al 25 de noviembre de 2005)*.

26. Rodríguez, A. (2019). Reflexiones sobre metodología de la investigación y fuentes de información en G. Torres (Ed.). *Estudios de la información: teoría, metodología y práctica*. UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información.
27. Romero, B. J. (2022). Representaciones sociales de la educación a distancia durante la pandemia por COVID-19. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, (34). <https://doi.org/10.25009/cpue.v0i34.2790>
28. Roussiau, N. y Bonardi, C. (2001). *Les représentations sociales, Etats des lieux et perspectives*, Mardaga.
29. StatCounter. (2017). *Motor de búsqueda Cuota de mercado República Bolivariana de Venezuela (diciembre de 2014 - diciembre de 2015)*. [Gráfico]. <https://gs.statcounter.com/search-engine-market-share/all/venezuela/#monthly-201412-201512-bar>
30. StatCounter. (2021). *Motor de búsqueda Cuota de mercado República Bolivariana de Venezuela (agosto de 2020 - agosto de 2021)*. [Gráfico]. <https://gs.statcounter.com/search-engine-market-share/all/venezuela/#monthly-202008-202108-bar>
31. Turpo, J. y Medina, G. (2013). Producción intelectual y visibilidad científica. *Apuntes Universitarios*, 3(2), 9-18. <https://doi.org/10.17162/au.v0i2.279>